

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

REKABET KURUMU
Tarih : 10.12.2015
Sayı : 5891

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : DOĞAN TV DİJİTAL PLATFORM
İŞLETMECİLİĞİ A.Ş.

VEKİLİ : AV. OKTAY DEMİR
100 Yıl Mah. Doğan Tv Center Bağcılar/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, bireysel muafiyetin şartlarının neler olduğunun kararda belirtilmediği, belirli ve öngörülebilir olmayan birtakım şartlara dayanarak ana unsur olan bireysel muafiyet başvurusuna hukuken geçerlilik tanınmayacağı, ihalesiz süre uzatım sözleşmesinin rekabete aykırı olduğu, sözleşmenin ihtiva ettiği hakların belirli aralıklarla açık ve şeffaf bir ihale ile verilmesi gerekliliğinin göz ardı edildiği, münhasırlık süresinin üç yıllı sınırlandırılması gerektiği, uzatmaya yönelik otomatik yenilemelerin yapılmamasının futbol yayın haklarının satışı ile ilgili en önemli ilkelerden olduğu, Süper Lig yayın haklarının bu şekilde tek yayıncıya devredilmesinin tekele sebep olduğu ve pazara girişleri engellediği; alt lisanslama konusunda asıl yükümlünün Digitürk olduğunun belirtilmediği, canlı maç yayınının kapsamı, sayısı ve niteliği hakkında açıklık sağlayacak bir şart ortaya konmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, süre uzatımına yönelik sözleşmeye ilişkin muafiyetin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesi doğrultusunda, bahsedilen yükümlülüklerin/şartların TFF ve Digitürk tarafından yerine getirildiği andan itibaren geçerli olacağı, aksi takdirde Kanunun 4. maddesine aykırı bir nitelik arz eden sözleşmenin muafiyet hükümlerinden yararlanılamayacağı, şartların ne olduğu ve hangi amaçla konulduğunun gayet açık olduğu, bireysel muafiyet kararı verilirken piyasadaki rekabetin korunması için gerekli tüm hususların gözetildiği, tarafların sözleşmenin 4. maddesine göre 4054 sayılı Kanunun ihlaline ilişkin bir bildirim yapılması durumunda sözleşmede değişiklik yapmak ve gerekli olduğu

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

takdirde de yeni bir sözleşme imzalamak konusunda mutabık olduğu, Kurulun ilgili sözleşmeyi incelerken pazarın durumunu ve rekabetçi endişeleri iyice irdedelediği, bazı koşulların hayata geçirilmesi halinde malların dağıtılması ve hizmetlerin sunumunda yeni gelişmelerin meydana gelmesine imkan tanınacağı, rekabetin gerekli olandan fazla kısıtlanmayacağı hatta bu koşulların yeni gelişmeleri meydana getireceği ve bu şekilde yeni ürün ve hizmetlerin tüketiciye yarar sağlayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 27/2. maddesinde, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde ise "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare kayıtlarına 18.06.201 tarih ve 4978 sayı, 16.07.2012 tarih ve 5700 sayı ile giren başvurular üzerine 23.07.2012 tarih ve 12-41/1200-M sayılı Kurul kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen raporun görüşülmesiyle TFF ile Digitürk arasında

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğine ve anılan sözleşmenin muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığına yönelik olarak TFF ve Digitürk hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı karar ile nihai kararın verildiği fakat davacı tarafından açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 10.07.2014 gün ve E:2014/1029 sayılı kararıyla sözlü savunma yapılmaksızın alınan Kurul kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, sonrasında ise 03.11.2014 tarihinde gerçekleştirilen sözlü savunma toplantısı sonucunda davaya konu TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinin 1.fıkrasında, 4.madde hükümlerinin uygulanması açısından muafiyet tanınabilmesi için tamamının varlığı aranan ve (a), (b), (c), (d) bentlerinde belirtilen şartların, Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan mezkur sözleşme açısından gerçekleşip gerçekleşmediğinin, (a),(b),(c),(d) bentleri yönünden ayrı ayrı değerlendirilip değerlendirilmediğinin sorulmasına, eğer bahsedilen şekilde değerlendirmeye tabi tutulmuş ise muafiyet tanınması için belirtilen şartların tek tek gerekçeleriyle birlikte açıklanmasına ilişkin Mahkememizin 08.10.2015 tarihli ara kararına 06.11.2015 tarihinde davalı idarece verilen cevapta; Kurulun bireysel muafiyet değerlendirmesini 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararda rekabetçi endişelerin giderilmesine yönelik yer verilen alt lisanslama, sözleşme süresinin kısaltılması, alternatif teknolojiler üzerinden yayın haklarının ayrı bir ihaleye çıkarılması hususları üzerinden yaptığı, bireysel muafiyetin şartlarına tek tek girmediği, ifade edilen koşulların gerçekleştirilmesi durumunda bireysel muafiyet şartlarının tamamının sağlanacağı değerlendirilmesinde bulunduğu belirtilmiştir.

Rekabet Kurulun ancak 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde belirtilen malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlanması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmamasına ilişkin şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının aynı Kanunun 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği açık olup, Kurulun ancak bu şartların tamamının varlığı halinde muafiyetin verilmesini ayrıca belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlayabileceği şüphesizdir.

Bu durumda dosyadaki bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesi sonucunda; 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin uygulanmasından muaf

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

tutulabilmek için 5.maddedenin 1.fıkrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususu değerlendirilip irdelenmeksizin yalnızca Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulunun sağlanması yeterli görülme suretiyle 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin TFF ile Digitürk arasında imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesine ilişkin olduğu hususu dikkate alındığında uygulanması halinde, davacı şirket açısından telafisi güç ve imkansız zarara yol açacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
UĞUR GÜNGÖR
152989

Üye
ÖZDEN BOYACIOĞLU
107147

