

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/16

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Dr.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Mustafa Turan

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurumu-ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun 1.4.2004 günlü, 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 28.11.2005 günlü, E:2005/9023 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan önaraştırma sonunda verilen 1.4.2004 günlü ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya yönelik kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun belirtilen kararının davacıya yönelik kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 28.11.2005 günlü, E:2005/9023 sayılı karara, davalı idare tarafından itiraz edilmekte ve kararın kaldırılmasına karar verilmesi istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 2.2.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili

Tansel Çolaşın



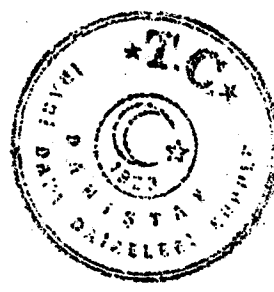
2.Daire Başkanı

Mustafa Birden

11.Daire Başkanı

Mustafa İlhan Dinç

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/16



8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı  
Acar Oltulu

5.Daire Başkanı  
Turan Falcioglu

10.Daire Başkanı  
Ali Güven

12.Daire Başkanı  
Yücel Irmak

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

10.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay  
X

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi  
Siddik Yıldız

12.Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

KARŞI OY

X- Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan önaraştırma sonunda dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile, bildirim tabi olan rekabeti sınırlayıcı nitelikteki anlaşma, uyumlu eylem veya kararların zamanında kurula bildirilmediği, gerekçesi ile Türkşeker'in yönetim organında görev alan davacıya 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca idari para cezası verilmiş ise de;

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla idari bir usul öngörülmüş olup, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğu bulunmakta ve belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanması ve ceza uygulanması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullandırılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, davalı idarece yapılan itirazın, belirtilen gerekçeyle reddinin gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden karşıyım.

10.Daire Üyesi

Mehmet Rıza Ünlüçay

K/G

