

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7409
Karar No : 2006/889

Davacı : Hüseyin Çetin

Vekili : Av. Uluay Suna Önderer

Abide-i Hürriyet Cad. No:187 Kat:3-6 Şişli/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok - 06530 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesi



gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; 4054 sayılı Kanun gereğince Kurul'un idarî para cezası uygulama yoluna gitmeden önce ilgililerden savunma alması gerektiği, bu yöndeki usul hükümlerinin ihlâl edildiği, Kurul'un para cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, söz konusu sözleşmenin bildirimde gerek olmayan anlaşma niteliğinde bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet ihlâllerinin varlığı konusunda hiçbir tereddüt bulunmayan sözleşmeler nedeniyle bildirimde bulunmama cezası uygulanabilmesi için ön araştırma açılmasına gerek olmadığı, 01.07.1998 tarihine kadar Rekabet Kurulu'na bildirilmiş olması gereken 01.06.1998 tarihli toptancılık anlaşmasının farklı tarihlerde ve yakın zamana kadar imzalanan örneklerinin bulunduğu, Kurul'un dava konusu kararın alındığı tarihte imzaladığı sözleşmelerde bile, 2002/2 sayılı Tebliğ ile izin verilen ölçünün dışında rekabet ihlâlleri bulunduğu, sonuç olarak bu ihlâllerin 19.maddenin 2. fıkrasında düzenlenen türden sürekli ve tekrarlanan ihlâller olduğu değerlendirildiğinden, zamanaşımı itirazının da dayanaksız olduğu, TEKEL'in yönetim kurulunda görevli olan davacıya para cezası verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir yönünün bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırdığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya idarî para cezası verilmesine yönelik kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.



Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : 02.07.2005 tarihli 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde yapılan değişiklikle, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu durumda, ihlalin gerçekleştirildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun hükmü, yapılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarıldığından, lehe yapılan düzenlemeye göre, rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan, bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu Kurul kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7409
Karar No : 2006/889

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 72,90.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, 08.02.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç :39,90.-YTL

Posta Ücreti : 33,00.-YTL

TOPLAM 72,90.-YTL

