



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Çimentaş-İzmir Çimento Fabrikası
Türk A.Ş.
Vekili : Av. Kayhan Karabayır
Kemalpaşa Cad. No:4- İşikkent/İZMİR
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2006

günlü, E:2005/1014, K: 2006/1401 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoğlu'nun Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

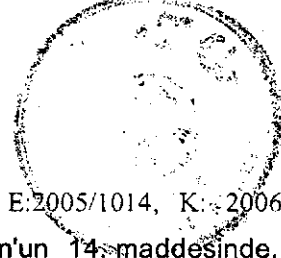
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiasıyla ilgili olarak yürütülen önaraştırmada davacı şirket tarafından eksik bilgi verildiğinden bahisle Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin 15.2003 günlü, 03-28/352-151 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/2950
Karar No: 2010/578



Danıştay Onüçüncü Dairesi 14.3.2006 günlü, E:2005/1014, K:2006/1401 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğunun öngörüldüğü; aynı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği hükmüne yer verildiği; 14. maddede yer alan, "Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca her aşamada Kurul tarafından bilgi ve belge istenebilmesinin kabulü gerektiği, bilgi ve belgenin mutlaka soruşturma aşamasında istenebileceği, istenen bilgi ve belgelere soruşturma aşamasında ulaşılabileceği, istenen bilgilerin soruşturma açılıp açılmamasını etkileyecek önemde olmadığı yönündeki iddiaların Kanun'un amacı karşısında bir önemi bulunmadığı, taraflardan bilgi istenmeden yerinde inceleme yapılmadan olayın niteliği hakkında bilgi sahibi olmanın ve soruşturma açılıp açılmamasına karar vermenin mümkün olmaması nedenleriyle, bilgi ve belge istemenin soruşturma aşamasıyla sınırlandırılmasına yasal dayanak bulunmadığı; Rekabet Kurulu kararıyla, Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticisi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının saptanması amacıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, davacı şirketten 2001, 2002 ve 2003 yıllarına ait, satış yapılan her bir bölge için değişim tarihleri itibarıyla çimento fiyatlarına ilişkin bilgi, belgeler istenirken, bu kapsamda vadeli fiyat, bant çıkışı-yerinde teslim fiyatı gibi ayrıntıların da gösterilmesinin istenildiği, bu yazıya ilgili şirket tarafından verilen cevap yazısıyla, cari satış fiyatlarının daha gerçekçi ve yardımcı olacağından hareketle aylık ortalama satış fiyatları tablosunun sunulduğu; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında istenen bilgilerin, tam olarak karşılanmadığının, eksik olarak verildiğinin, istenen bilgilerin verilemez nitelikte olmadığına, diğer yandan davacı şirket tarafından yukarıda sözü edilen yazışmalarda, bilgilerin verilmesi için belirlenen 7 günlük sürenin yetersizliği konusunda bir itirazda da bulunulmadığının dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, Yasa'da öngörülen idari para cezasının soruşturma safhasında istenen bilgilerin verilmemesi ya da eksik verilmesi halinde verilebileceğini öne sürmekte ve kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/2950
Karar No: 2010/578

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi 14.3.2006 günlü, E:2005/1014, K:2006/1401 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılıcı

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

8. Daire Üyesi
Erkan Cantekin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/2950
Karar No: 2010/578



10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür