

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1020  
Karar No : 2005/2470

Davacı : Yılmaz Beton Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. Talat Erdat

Atatürk Bulv. Hamdibey İşhanı, Kat:4, No:27 /DENİZLİ

Davalı : Rekabet Kurumu Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İstemin Özeti : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiasıyla ilgili olarak yürütülen önaraştırmada davacı şirket tarafından eksik bilgi verildiğinden bahisle Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 1.5.2003 tarih ve 03-28/351-150 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin birinci fıkrasının, Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin soruşturma açıldıktan sonra uygulanmasını öngören bir düzenleme getirdiği, henüz önaraştırma aşamasında istenen bilgilerin eksik veya yetersiz olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, Kurul'un soruşturma aşamasında istenen bilgilere ulaşabileceği, kaldı ki, Rekabet Kurulu'nun idari para cezasına konu ettiği fiyat bilgilerinin sonucu etkileyecek bilgi ve belge de olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 20.02.2003 tarih ve 03-11/119-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma çerçevesinde değerlendirilmek üzere, önaraştırma safhasında, teşebbüslerden gerekli görülen çeşitli bilgi ve belgelerin talep edildiği, bu kapsamda "vadeli fiyat, bant çıkışı-yerinde teslim fiyatı" gibi ayrıntıların da gösterilmesinin istenmesine karşın, Yılmaz Beton San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verilen cevap yazısında, aylık ortalama net satış fiyatları tablosunun yer aldığı fiyat bilgilerine ilişkin istemlerin karşılanmadığı, Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan " bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken " hükmü uyarınca Kurul'a verilen yetkinin sadece soruşturma aşamasında değil, her aşamada kullanılabilmesi, Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'a aykırılık davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında; Kurul kararından alınan yetkiyle istenen bilgilerin eksik olarak verildiğinin, istenen bilgilerin verilemez nitelikte olmadığı dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin Özkan Düşüncesi : Ege bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettikleri iddiası kapsamında Rekabet Kurumu tarafından yürütülen incelemede Yılmaz Beton San. vetic. Ltd. Şti'nce eksik bilgi verildiğinden bahisle davacıya, idari para cezası verilmesine ilişkin 01.05.2003 tarih ve 03.28/351-150 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Rekabet Kurulu, resen veya kendisine intikâl eden başvurular üzerine doğrudan

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2005/1020**  
**Karar No : 2005/2470**

soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vermektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine ilişkin şikayet dilekçeleri üzerine başlatılan önaraştırmada, Çimbeton Hazır Beton ve Prebafrik Yapı Elemanları San ve Tic. Ltd. Şti'nin A.Ş. ile Yılmaz Beton San. ve Tic. Ltd. Şti'nin eksik bilgi vermeleri sebebiyle iki teşebbüse ve bu teşebbüslerin yönetim kurullarında görev alan kişilere ayrı ayrı idari para cezası verilmiştir.

Önaraştırma neticesinde Kurul elde edilen bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmamasına veya açılmasına karar vereceğine göre, eksik verildiği iddia olunan bilgiler nedeniyle idari para cezası verilebilmesi için bu bilgilerin soruşturma açılmasına, engel olabilecek nitelikte öneme ve ağırlığa sahip olduğunun ortaya konulması gerekmektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta ise, eksik verildiği iddia olunan bilgilerin önaraştırmanın sonuçlandırılmamasını bir başka deyişle soruşturma açılmasına engeller nitelikte bir öneme sahip oldukları davalı idarece ortaya konulamadığı gibi, elde edilen bilgi ve belgelerin soruşturma açılmasına yeterli olup olmadığı araştırılmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak verilen kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu Kurul kararının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiası ile ilgili olarak yürütülen önaraştırmada davacı şirket tarafından eksik bilgi verildiğinden bahisle Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 1.5.2003 tarih ve 03-28/351-150 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Bilgi isteme " başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlardan, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkilerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, aynı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1020  
Karar No : 2005/2470

maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi halinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ve ayrıca bu tüzel kişilerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere para cezası verebilecektir.

Öte yandan, Kanun'un amacı yönünden 14. maddesinde yer alan "Bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca her aşamada Kurul tarafından bilgi ve belge istenebilmesinin kabulü gerekir. Bu bakımdan bilgi ve belgenin mutlaka soruşturma aşamasında istenebileceği, istenen bilgi ve belgelere soruşturma aşamasında ulaşabileceği, istenen bilgilerin soruşturma açılıp açılmamasını etkileyecek önemde olmadığı yönündeki iddiaların Kanun'un amacı karşısında bir önemi bulunmamaktadır. Dava konusu olayda olduğu gibi, önaraştırma sürecinin; dosya konusu durum hakkında soruşturma açılıp açılmayacağı hakkında bir inceleme aşaması olması, taraflardan bilgi istenmeden yerinde inceleme yapılmadan olayın niteliği hakkında bilgi sahibi olmanın ve soruşturma açılıp açılmamasına karar vermenin mümkün olmaması nedenleriyle, bilgi ve belge istemenin soruşturma aşamasıyla sınırlandırılmasına yasal dayanak bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 20.02.2003 tarih ve 03-11/119-M sayılı toplantısıyla alınan kararda, Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento ve hazır beton üreticisi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının saptanması amacıyla ilgili Kanun'un 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına, önaraştırma işlemi sırasında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin işletilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verildiği, bu karar üzerine Rekabet Kurumu Başkanlığı tarafından sözkonusu önaraştırmada raportör olarak görev yapmak üzere 09.03.2002 tarihinden itibaren Kurum uzmanlarının görevlendirildiği, raportörler tarafından 11.03.2003 tarihli bilgi isteme yazısıyla, davacı Yılmaz Beton Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.'nden "2001, 2002 ve 2003 yıllarına ait, satış yapılan her bir bölge için değişim tarihleri itibarıyla hazır beton fiyatlarına ilişkin bilgi, belgeler istenirken, bu kapsamda (vadeli fiyat , bant çıkışı- yerinde teslim fiyatı gibi)" ayrıntıların da gösterilmesinin istenildiği, bu yazıya ilgili şirket tarafından verilen cevap yazısında "aylık ortalama satış fiyatları " tablosunun yer aldığı, Kurul'un, bu durum nedeniyle istenen fiyat bilgilerine ilişkin istemin karşılanmadığı değerlendirilmesini yaparak dava konusu kararla, Yılmaz Beton Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti'ne 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, yönetim kurulunda görev alan gerçek kişilere de anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1020  
Karar No : 2005/2470

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında; Kurul kararından alınan yetkiye dayalı olarak istenen bilgilerin; tam olarak karşılanmadığının, eksik olarak verildiğinin, istenen bilgilerin verilemez nitelikte olmadığıнын dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 03.05.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

