

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1641  
KARAR NO : 2014/590

REKABET KURUMU  
Tarih : 05.09.2014  
Sayı : 5061

DAVACI : Fernet Gıda Ürünleri San ve Tic A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Gönenç Gürkaynak  
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA  
VEKİLİ : Av. Nagehan Özseyhan (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. ile Reklam Özdenetim Kurulu hakkında yapılan şikayet üzerine, davalı idarece soruşturma açılmamasına ilişkin olarak tesis edilen 13.06.2013 tarih ve 13-36/470-206 sayılı kararın; şikayet konusu eylemler hakkındaki tüm ihlal şüphelerinin tam olarak giderilmediği, bu nedenle soruşturma açılması gerektiği, rakiplerin birbirlerinin rekabet parametreleri hakkında karar verme yetkisinin olduğu bir platformun rekabet hukuk açısından layıkıyla değerlendirilmediği, Reklam Özdenetim Kurulu'nun kararlarının bağlayıcı olmadığı söylenmesine rağmen uygulamada tüm kararların uygulandığı, en azından bireysel muafiyet değerlendirilmesine tabi tutulması gereken Reklam Özdenetim Kurulu'na herhangi bir müdahalede bulunulmadığı, Unilever'in pazara yeni girişleri engelleyerek hakim durumu kötüye kullandığı, şekil ve usul açısından da hukuka aykırılıklar bulunduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun şikayet konusunu ayrıntılı olarak incelediği, bunun sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında bir ihlal tespit edilmediği, Rekabet Kurulu'nun önüne gelen bir olayı 4054 sayılı Kanun'da belirtilen yetki ve görevleri çerçevesinde incelemekle görevli olduğu, RÖK hakkında kararda, RÖK'ün oluşumu, amacı ve kararlarının niteliği, şeklinde 4054 sayılı Kanun kapsamında dosya kapsamında dosya konusu ile ilgili verilecek bir karar için yeterli tüm incelemeleri yaptığı, Rekabet Kurulu kararında her hususa değinildiği, kararda yeterli gerekçenin mevcut olduğu, bir kararın çok uzun sayfalar içermesinden ziyade, kararın niteliği ve içeriğinin önemli olduğu, kararda nitelikli olarak her hususun yeterince açıklandığı, Rekabet Kurumu'nun her konuda soruşturma açmak zorunda olmadığı, bu dosyada soruşturma açılmasını gerektiren bir husus saptanmadığı, kararın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilen 14.05.2014 tarihinde davacı vekili Av. Ceyda Karaoğlan ve davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. ile Reklam Özdenetim Kurulu hakkında yapılan şikayet üzerine, davalı idarece soruşturma açılmamasına ilişkin olarak tesis edilen 13.06.2013 tarih ve 13-36/470-206 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1641  
KARAR NO : 2014/590

tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği kurala bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Yetkileri" başlıklı 2. Bölümü altında yer alan "İhlâl son verme" başlıklı 9. maddesinde ise, "Kurul, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. .

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâl ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1641  
**KARAR NO** : 2014/590

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlarla sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirkete ait L'era Fresca markalı dondurmaların TV reklamları, internet sitesi tanıtımları ve ambalajları ile ilgili olarak Unilever firması tarafından Reklam Özdenetim Kurulu'na şikayette bulunduğu, Reklam Özdenetim Kurulu'nun ise yaptığı inceleme sonucunda yayın kanallarından L'era Fresca dondurma reklam filmelerinin yayınlanmaması konusunda gereğinin yapılmasını rica ettiği, bunun üzerine davacı şirket tarafından, Reklam Özdenetim Kurulu'nun bünyesinde yer alan reklam veren teşebbüslerin ve reklam alan yayın organlarının reklam pazarında büyük paya sahip olması sebebiyle, reklam verenler ile reklam yayın organları arasındaki menfaat ilişkisinin ön plana çıktığı, şikâyete konu eylemin de benzer bir saikle RÖK'ün bilhassa endüstriyel dondurma pazarında faaliyeti bulunan Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. (Unilever)'nin etkisi ile ve objektif olmaktan uzak bir şekilde Fermet Gıda Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. (Fermet Gıda)'nin ürününü ve reklamlarında yer alan ifadeyi sorgulamasına ve neticesinde verdiği karar ile reklamlarının durdurulmasına sebebiyet verdiği ileri sürülerek davalı idareye başvurulduğu, davalı idarece alınan dava konusu karar ile de davacının şikayeti reddedilerek soruşturma açılmamasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, davacı tarafından esas olarak, piyasada hakim durumda olan Unilever firmasının Reklam Özdenetim Kurulu'nda da etkin bir şekilde temsil edildiği ve Reklam Özdenetim Kurulu eliyle kendilerinin piyasadaki faaliyetlerinin engellenmek istenildiği, reklamlarının yayınlanmaması konusundaki tavsiye kararının yine Unilever firmasının reklam mecraları üzerindeki ağırlığı sebebiyle tavsiye niteliğinden çıktığı ve reklamlarının haksız olarak durdurulduğu ileri sürülmekte olup, davalı idarece yapılan incelemede ise, Unilever firmasının, davacının iddia ettiği gibi piyasadaki etkinliğinin ve hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının, Reklam Özdenetim Kurulu'nun yapısının ve bu yapıda piyasada hakim durumda olan firmaların rekabeti ihlal edici nitelikte yaptırımlarda bulunup bulunamayacağına derinlemesine araştırılmadığı görüldüğünden, davacının iddia ettiği şekliyle rekabet hukuku açısından ciddi ve önemli nitelikteki iddiaların ancak soruşturma açılarak yapılacak inceleme ve değerlendirme sonucunda aydınlatılabileceği, etraflıca incelenme ve değerlendirilme yapılmaksızın tesis edilen soruşturma açılmamasına ilişkin kararda hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1641  
**KARAR NO** : 2014/590

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 122,35 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MAHMUT ŞEN  
37750

Üye  
SAİM EKİCİ  
101786

Üye  
MURAT TEKELİOĞLU  
101779

**YARGILAMA GİDERLERİ**

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 24,30 TL         |
| Karar Harcı :    | 24,30 TL         |
| Vekalet Harcı :  | 3,75 TL          |
| Posta Gideri :   | 70,00 TL         |
| <b>TOPLAM</b> :  | <b>122,35 TL</b> |



**D.K 13.08.2014**