

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2725

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Mepa Otomotiv ve İnşaat Sanayi Ticaret Ltd.Şti.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, No:38/8

Balmumcu-Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır-Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391

sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması, ayrıca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, davacı şirketin Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddî bulunmayarak işin gereği görüşüldü:

Dava dilekçesinde, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali istenilmiş ise de, dava dilekçesi içeriği ve öne sürülen hukuka aykırılık sebepleri dikkate alınarak Yönetmeliğin 5. maddesi ve Geçici 1. maddesi itibarıyla inceleme yapılarak işin esasına geçildi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2725

Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesi ve Geçici 1. maddesi yönünden oybirliği, dava konusu Rekabet Kurulu'nun 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmı yönünden oyçokluğuyla, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 28.09.2011 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Zeki	Hamza
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	YİĞİT	EYİDEMİR

(X)

KARŞI OY (X):

Dava; Peugeot Bayi Konseyi çatısı altında perakende ve filo araç satışlarına ilişkin fiyat birlikteliği ve yatayda bölge paylaşımı şeklinde nitelendirilebilecek eylemlerin yanında, sigorta şirketlerine yönelik olarak hem yedek parça indirim oranları hem de işçilik ücretlerinde birliktelik sağlamayı amaçlayan 44 teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanmasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in iptali ve yürütmenin durdurulması, ayrıca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; uyuşmazlık konusu Rekabet Kurulu kararına esas olan ihlâl konusu uygulamaların, Peugeot marka yeni araç satışı ve satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetlerine yönelik olduğu görülmektedir. Söz konusu uygulamalar, Peugeot bayileri arasında gerçekleştirilmekte, markalar arası rekabeti değil, marka içi rekabeti kısıtlamaktadır. Peugeot markasının pazar payının yaklaşık %3,5-%4,5 olması, uygulamaların etkilediği pazar ve otomotiv sektörünün genel yapısı göz önünde bulundurulduğunda, olası zararın oldukça düşük olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle; ihlâl sebepleri olan uygulamalar nedeniyle para cezası verilmesinin uygun olduğu düşünülmekle birlikte, ihlâl karşısında verilen %1 oranında ceza, ölçülü olmadığından ve bunun yerine %5 oranının dikkate alınarak daha düşük idari para cezası verilmesi gerektiğinden, hukuka aykırı bulunan dava konusu 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.

Üye
Hamza
EYİDEMİR

