

Tarih: 09.10.2020  
Sayı : 10923

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : KONİNKLİJKE PHİLİPS N.V  
**VEKİLİ** : AV. GÖNENÇ GÜRKA YNAK -UETS[16289-82077-45614]  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR  
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarih ve 19-46/790-344 sayılı işleminin, şikayetçinin iddialarına yönelik savunmanın yapıldığı ve haklılıklarının somut delillerle ortaya konulduğu, hakim durumun kötüye kullanılmadığına ilişkin soruşturma heyetince rapor düzenlendiği, soruşturma süresince öne sürülen iddialar dışında soruşturma heyetinin herhangi bir analiz, değerlendirme ve tespit yapmadığı hususlarda karar verildiği, davalı idarece soruşturma heyetinin kanaatinden farklı bir karar verildiği, soruşturma heyetinin kanaatinden farklı bir karar verilebileceği ancak soruşturma kapsamında isnat edilen iddialar içerisinde kalarak soruşturma heyetinin görüşünden neden farklılaştığının somut ve şüpheye mahal bırakmayan tespitlerle açıklanması gerektiği, bilgilendirilmediği ve savunma hakkı vermediği konular dayanak alınarak tesis edildiği ve savunma hakkının ihlal edildiği, hakim duruma yönelik yetersiz bir inceleme yürütüldüğü, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerinin ihlal edildiği ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının soruşturma bildiriminden belirsizlikler içerdiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, Kurulun soruşturma raporu ile varılan sonuçtan ayrılarak karar verdiği pek çok dosyanın mevcut olduğu, lisans ücretinin tayini hususunun bağımsız üçüncü tarafın inisiyatifine bırakılabileceğine ilişkin Kurul tarafından yapılan değerlendirmenin ilk kez Kurul tarafından ortaya atılmış bir kriter gibi ifade edilmesinin gerçeği yansıtmadığı, dava konusu işlemin tamamı dikkate alındığında Kurulun vardığı sonuçlara nasıl ulaştığına ilişkin ayrıntılı değerlendirmelerin bulunduğu, SEP'in ihlale yol açacak şekilde kullanıldığına ispatlanması görevinin SEP sahibinde olduğu, davacı teşebbüsün sahip olduğu standarda esas patentler sayesinde dijital görüntü yayıncılığına ilişkin altyazı teknolojisi pazarında hakim durumda olduğu, dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 2.fıkrasında, idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, hükme bağlanmıştır.

Bakılmakta olan davada, yukarıda aktarılan mevzuatta belirlenen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 (yedi) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 08/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SERPİL GENÇBAY  
38343

Üye  
KADİR KARATAŞ  
195120

Üye  
ABDULLAH YILDIZ  
216799

B.Ö.