

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2021/432  
KARAR NO : 2021/1581

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : C.P. STANDART GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. SABAHADDİN ÖZKAN  
UETS [16192-91268-62966]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAĞIMSIZ VE BAĞLI ÜYESİ UETS[35495-15945-49388]

**VEKİL** : AV. PELİN ERDOĞAN  
UETS [35495-15945-49388]

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edildiği ileri sürülerek 21.483.464,08.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı'nın kendileriyle ilgili bölümünün iptali ve 30/09/2019 tarihinde 1/4 indirim oranı üzerinden 16.112.598,06.-TL olarak ödemi oldukları idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte taraflarına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış olan davada; piliç eti üretiminde faaliyet gösteren teebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine Rekabet Kurulu tarafından anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön ara tırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildiği, soru turma sonucunda 19.07.2018 tarih ve 2017-3-31/SR-I sayılı Soru turma Raporu'nun düzenlendiği, yapılan devalendirmeler sonucunda alınan 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı dava konusu Kurul Kararında özetle; piliç eti pazarında faaliyet gösteren teebbüslerin Besd-Bir toplantıları ile Ege Bölgesi entegreler toplantılarında sıklıkla bir araya geldikleri, bu toplantılarda tıbbi ürün kullanımları, piliç eti sektörünün tanıtım faaliyetleri, bakanlıklarla yapılan görüşmeler, kuş gribi gibi sektörün genelini ilgilendiren konularda, bilgi alıveriinde bulunulduğugibi; ilgili pazardaki fiyatlandırma, güncel stok durumları, üretim miktarı ve ihracat hacmi gibi verilerin de ele alındığının tespit edildiği, Besd-Bir yönetim kurulunun düzenli olarak toplandığı, bazı toplantıların Geni İletim Yönetim Kurulu Toplantısı adı altında daha çok katılımcı ile gerçekleştirildiği, bu toplantıların önünde veya sonunda iletişim toplantıları yapıldığı, Tablo 15'te 2016 ve 2017 yıllarında yapıldığı tespit edilen Besd-Bir toplantı tarihleri ve katılımcı listesine yer verildiği, bu toplantılara Abalio lu, Bey Piliç, CP, Erpiliç, Banvit, Gedik, enpiliç yetkililerinin aktif olarak katıldığı, bütün piliçce yönelik fiyatlandırma kararlarının Besd-Bir toplantılarına konu olduğuu, rakiplerle fiyatlar konusunda görüşme yapıldığı, belgelerde sözü edilen artışların ise piyasaya yansımalarının görüldüğü, ilk olarak piliç fiyatlarının rakipler arasında yapılan görüşmelere konu olduğunugösteren belgelere ve bunlar hakkında yapılan devalendirmelere yer veren Kurul, ardından belgelerde yer alan ifadelerin ilgili pazardaki verilerle uyup uyumadığı konusunda tespitlerde bulunulduğuu, belgelere yansıyan bütün piliç fiyat artışlarının anılan tarihlerden önceki ve sonraki fiyat listelerine nasıl yansımalarının her bir teebbüs için Tablo 17'de gösterildiği, "Fiyatlar Konusunda Teebbüsler Arasındaki İletim Bulunduğunugösteren Belgeler" başlıklıı altında belgelere de inilerek devalendirmelerde bulunulduğuu, öncelikle yerinde incelemelerde elde edilen birçok belgenin piliç eti pazarındaki teebbüslerin rakiplerin fiyatlandırma kararları hakkında önceden bilgi sahibi olabildiğini gösterdiği, gelece e ilişkin fiyatlandırma kararlarının rakipler arasındaki görüşmelere konu olabildiğinin ve pazardaki teebbüslerin hemen hepsinin, rakiplerin fiyat listelerini henüz uygulanmaya başlamadan temin edebildiğinin anlaşıldığı belirtilerek; do rudan veya dolaylı olarak edinilen ve elden ele dola an fiyat listelerinin teebbüslerin gelece e dair fiyatlandırma davranışlarını tüm piyasa için effaf hale

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/432**  
**KARAR NO : 2021/1581**

getirdi inin vurgulandı ı, te ebbüslerin, yem ve ithal edilen girdilerin fiyatlarındaki artı nedeniyle fiyat artı ı ya andı ı savunmasına kar ılık olarak, "bu artı kararlarının te ebbüslerin bireysel kararları ile de il yukarıda ifade edildi i gibi effaf hale gelen fiyatlama davranı ları nedeniyle uyumlu eylem ile gerçekle ti inin" anla ıldı ı, Besd-Bir toplantılarının te ebbüslerin fiyatlama stratejisini yakından ilgilendiren stok bilgilerinin yanı sıra fiyat artı larının da rakiplerle konu uldu unu gösterdi i, elde edilen belgelerden ayrıca bütün piliç fiyatlarının yanı sıra parça piliç eti fiyatlarının da te ebbüsler arası ileti ime konu edildi ine i aret edildi i, fiyatlar konusunda te ebbüsler arası ileti im bulundu unu gösteren 09.03.2016 (Belge 37), 15.07.2016 (Belge 40 ile bununla ilintili Belgeler 38 ve 39) ve 12.10.2016 (Belge 3) tarihli belgelerin ait oldu u tarihlerden önceki ve sonraki fiyat listelerinde yer alan bütün piliç fiyatlarının Tablo 17'de listelendi i, Karar'da Tablo 17'ye ili kin olarak; tablodan dosya kapsamındaki te ebbüslerin istisnalar hariç olmak üzere fiyat listesi de i ikliklerini bir iki gün arayla yapmı oldukları ve bu durumun tesadüfen olmadı ının görüldü ü, CP ba kan yardımcısı tarafından CP eski ba kanına gönderilen e-postada 15.07.2016 tarihli Besd-Bir toplantısı hakkında ayrıntılı bilgilere yer verildi i, söz konusu e-postada ifade edilen zam oranlarının 15.07.2016 tarihinde yapılan Besd-Bir toplantısı sonrasında piliç eti üreticileri tarafından ilan edilen ileri tarihli fiyat listelerine yansdı ı, yerinde yapılan incelemelerde elde edilen birçok belgede piliç eti pazarındaki te ebbüslerin, rakiplerinin fiyat listelerine daha uygulanmadan önce sahip olabildi inin ve bu listelerdeki de i ikliklere göre yeni fiyat listelerini belirlediklerinin tereddüde yer bırakmayacak ekilde anla ıldı ı de erlendirmesinde bulunuldu u, Besd-Bir'in, rekabeti kısıtlayıcı davranı ları kolayla tırıcı eylemleri ile 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle anılan Kanunun 16. maddesi gere ince idari para cezası uygulanmasına karar verildi i, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 2017/3-31 Dosya Numaralı, 19.12/155-70 sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla davacı ırkete 21.483.464,08.-TL idari para cezasının verildi i dolayısıyla, söz konusu soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu i lemin tesis edildi i, davacı irket tarafından, dava konusu i lemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildi i, savunma hakkının kısıtlandı ı, idari para cezasının tespitinde yanlı ciro esas alındı ı, sadece piliç eti pazarının esas alınması gerekti i, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadı ı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlı uygulandı ı, bu sebeple i leminde hukuka aykırı oldu u, uyumlu eylemin mevcut olmadı ı iddiaları ileri sürülmü ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadı ı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldı ı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekle tirildi i, elde edilen bilgi, belge ve deliller i rinde tablo ve grafiklere yer verilerek te ebbüsler arasındaki uyumlu eylem birikteli inin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekle tiren te ebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verilece inin belirtildi i, bu hususta yurt içi/yurt dı ı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmedi i, te ebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebilece i, davacı irketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve i lemin mevcut olmadı ı, sözlü savunma hakkının tanındı ı ve belgelere eri im hakkının bulundu u, tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde a ırla tırıcı neden oldu u ve tekerrüre esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinle mesinin gerekli olmadı ı, uyu mazlık konusu Kurul Kararına konu eylemlerin ba langıç tarihinin 2015 yılı oldu u, bu tarihten itibaren geriye do ru son sekiz yıllık süre içerisinde davacı irket hakkında verilmi ihlâl tespiti içeren bir Kurul Kararının mevcut oldu u dikkate alındı ında, tekerrür hükümlerinin uygulanarak cezanın artırılmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı, Danı tay 13. Dairesi'nin 11.12.2019 tarih ve E:2015/3353, K:2019/4244 sayılı kararının da bu yönde oldu u, davacı irketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren di er irketlerin yaptı ı uygulamaların uyumlu eylem niteli inde oldu unun sabit oldu u ve davacı irketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulundu u, mevcut tüm deliller bir bütün olarak de erlendirilmek suretiyle idari para cezası verildi i

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/432**  
**KARAR NO : 2021/1581**

anlatıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 21.483.464,08.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Kurul kararının dava konusu bölümünde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, dava konusu işlem hukuka uygun bulunduğundan, davacı şirket tarafından yapılan ödemenin iadesine karar verilmesi isteminin de reddi gerektiği gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/524, K:2020/1868 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/524, K:2020/1868 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAKAN**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**ÜYE**  
HÜSEYİN MİSİR  
38043

**ÜYE**  
TUBAN BAŞURÜCÜ  
101135

M.S.