

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2048  
KARAR NO : 2016/1534

REKABET KURUMU  
Tarih : 26.08.2016  
Sayı : 5176

DAVACI : TELEVİZYON YAYINCILARI DERNEĞİ  
VEKİLLERİ : AV. EMİRE SARIBAŞ, AV. ALİ YÜKSEL ÖZMEN,  
AV. ESRA SÜMER  
Merkez Mah. Akar Cad. No:3 İtower Bomonti K:27 Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından, 15.09.2014 tarihli dilekçe ile yapılan, medya denetçiliği yapan Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş. tarafından kurulan Media Barometer sisteminin incelenerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna göre ihlallerin tespiti, ilgili şirket hakkında soruşturma açılması ve cezalandırılması istemini içeren şikayet üzerine, ilgili şirket hakkında, rekabeti sınırlayıcı nitelikte herhangi bir yazılı veya sözlü anlaşmanın bulunmadığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 12.12.2014 tarih 14-51/900-410 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, söz konusu sistemin rekabetçi endişeler taşıdığı belirtilmesine ve şirkete faaliyetlerine son vermesinin bildirilmesine rağmen soruşturma açılmamasının çelişkili olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Media Barometer sisteminin rekabeti engellediğine veya teşebbüsler arası bir anlaşma oluşturduğuna dair somut bilgi ve belgenin olmadığı, eksik inceleme yapıldığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 09/05/2016 günü davacı vekili Av.Arzu Yıldırım'ın, davalı idareyi temsilen Av.Mehmet Mete Başbuğ'un geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, işin gereği görüldü:

Dava, davacı dernek tarafından, 15.09.2014 tarihli dilekçe ile yapılan, medya denetçiliği yapan Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş. tarafından kurulan Media Barometer sisteminin incelenerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna göre ihlallerin tespiti, ilgili şirket hakkında soruşturma açılması ve cezalandırılması istemini içeren şikayet üzerine, ilgili şirket hakkında, rekabeti sınırlayıcı nitelikte herhangi bir yazılı veya sözlü anlaşmanın bulunmadığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 12.12.2014 tarih 14-51/900-410 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2048  
KARAR NO : 2016/1534

belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 9. maddesinde ise; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Media Barometer sisteminin sahibi olan davacı şirketin medya planlarının ve medya satınalmalarının performans ölçümünün ve değerlendirmesinin yapılması konusunda faaliyet gösterdiği, davalı idare kayıtlarına 15.09.2014 tarihinde intikal eden dava dışı Televizyon Yayıncıları Derneği tarafından yapılan şikayet başvurusunda davacı şirketin televizyon kanalları reklam yeri pazarında hakim durumda olduğu, bu pazarda reklam veren teşebbüsler arasında bir alım karteli kurulduğu iddia edilerek inceleme yapılmasının talep edildiği, anılan talebe istinaden başlatılan inceleme sonucunda, Rekabet Kurulu'nun 12.12.2014 gün ve 14-51/900-410 sayılı kararıyla, Media Barometer sistemine davacı şirket ile ayrı ayrı sözleşme yapmak suretiyle dahil olunan reklam veren teşebbüsler arasında ilgili pazarlarda rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan ve Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecek sözlü veya yazılı bir anlaşma veya bir irade uyuşması olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge bulunamamış olması ve sisteme dahil olan reklam verenlerin reklam harcamalarının toplam reklam harcamalarındaki payı dikkate alındığında, davacı şirkete ve bu teşebbüsten Media Barometer hizmeti alan teşebbüslere dosya konusu iddialar hakkında bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte Media Barometer Sistemi üzerinden sunulan hizmet kapsamında reklam verenlerce elde edilen bilgilerin niteliği ile birlikte sisteme dahil olan reklam verenlerin sayılarının artması sonucunda oluşabilecek kümülatif etkinin, ilgili pazarlarda orta ve uzun vadede bazı rekabetçi endişeler doğurabileceği göz önünde bulundurulduğunda; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu faaliyetlerine son vermeleri, aksi takdirde ilgili Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, Media Barometer Sistemi'nin kendi havuzunda yer alan reklam verenler için

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2048  
KARAR NO : 2016/1534

medya satın alım koşulları karşılaştırması yaptığı, bunu ise davacı şirket ile anlaşmalı bulunan ve aynı zamanda hizmet satın alan reklam verenlerin gerçek ve güncel medya fiyatlarını havuza göndermesi ve havuzdan çeşitli ortalamalar alması ile sağlandığı, kısaca Media Barometer Sistemi'nin reklam verenler için fiyat veritabanı oluşturduğu görülmüştür.

Bakılmakta olan davada, davalı idare tarafından, dava konusu işlemde Media Barometer uygulamasının, reklam verenlerin paylaştığı bilgilerin (ücret, yayın saati, kanal vs), reklam verenler arasındaki ya da reklam verenlerle televizyon kanalları arasındaki rekabetçi sürece zarar verecek nitelikte bilgiler olmadığı, televizyon kanalları tarafından bu bilgilerin gizli olarak addedilmesinin altında yatan gerekçenin bu bilgilerin televizyon kanallarına reklam verenler üzerinde asimetric bilgidan kaynaklanan bir pazar gücü sağlamasından kaynaklandığı, ayrıca Media Barometer hizmeti alan reklam verenlerin bu uygulama çerçevesinde rakiplerinin bireysel bilgilerine ulaşamadığı belirtilmesine rağmen, aynı işlem ile, Media Barometer Sistemi üzerinden sunulan hizmet kapsamında reklam verenlerce elde edilen bilgilerin niteliği ile birlikte sisteme dahil olan reklam verenlerin sayılarının artması sonucunda oluşabilecek kümülatif etkinin, ilgili pazarlarda orta ve uzun vadede bazı rekabetçi endişeler doğurabileceği göz önünde bulundurularak söz konusu uygulamaya son verilmesinin istenildiği görülmüştür.

Bu durumda, raporda Media Barometer Sisteminin ileri dönük rekabetçi endişeler barındırdığının belirtilmesine ve bu yönde tespitler sunulmasına rağmen, bu aşamada soruşturma açılmamasına karar verilerek suretiyle dava konusu Kurul kararının kendi içinde çelişki yaratıldığı, kaldı ki, söz konusu sisteme dahil olan teşebbüsler arasında ilgili pazarlarda rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan ve Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecek sözlü veya yazılı bir anlaşma veya bir irade uyuşması olup olmadığı, ancak yapılacak bir soruşturmaya açıklığa kavuşturulacağı açık olduğundan, soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 175,10 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 12/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
TARIK ARMAĞAN  
101737

Üye  
ERGÜN CODUROĞLU  
167889

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	115,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>175,10 TL</b>

