

Davacı _____ : Ege Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş.
Vekili _____ : Av. Erdal Özyıldırım
Kore Şehitleri Cad. No:54/6 Zincirlikuyu - İSTANBUL
Davalı _____ : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili _____ : Av. Nuran İnan - Aynı adreste



Davanın Özeti _____ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti _____ : Davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, dava konusu işleme karşı adli yargıda açılan davada itiraz reddedilerek kesinleştiğinden, kesin hüküm oluştuğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi _____ : Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir

Danıştay Tetkik Hâkimi Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi _____ : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle tesis olunan Rekabet Kurulunun 24.4.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı Kararının davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3943
Karar No : 2009/1187

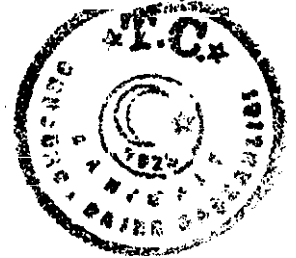
Dava dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu seramik kaplama malzemeleri ve sağlık gereçleri pazarındaki üreticilerin satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile birlikte arz miktarının kontrolü ve pazar paylaşımı konularında sürekli bir koordinasyon ve anlaşma içerisinde oldukları ve uyumlu eylemler içinde buldukları anlaşılmakta olup, bu haliyle yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde yasaklanan fiili işledikleri sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirkete sabit olan bu fiili nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu Kurul Kararını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısımlarının **iptali** istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından dava konusu **Kurul** kararı ile verilen idarî para cezasının iptali istemiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Ankara **12.** Sulh Ceza **Mahkemesi'ne** itiraz edildiği, Mahkemece, davacının itiraz başvurusunun 09.10.2006 tarih ve E:2006/832 **Müt.** sayılı karar ile reddedildiği, bu karara yapılan itirazın da Ankara 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 10.11.2006 tarih ve **D.İŞ NO:523** sayılı kararı ile reddedildiği ve kararın bu tarih itibariyle kesinleştiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, mevcut kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : **2006/3943**
Karar No : 2009/1187

Açıklanan nedenlerle, davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 575,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 32,00.-TL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 27.01.2009 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Nurben
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	ÖMERBAŞ

(X)

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-TL
YD Harcı	: 19,90.-TL
Karar Harcı	: 25,10.-TL
Vekalet Harcı	: 2,10TL
Posta Gideri	+ : <u>38.00.-TL</u>
TOPLAM	:103,70.-TL

KARŞI OY :

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı **Kanun'la** değişik 55. maddesinde Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği iddiasıyla davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin, idare hukuku esaslarına göre tesis edilmiş olan Rekabet Kurulu kararı hakkındaki uyuşmazlığın görüm ve çözümü aynı Kanunun 55. maddesine göre Danıştay'ın görev alanına girdiğinden davanın esasının incelenmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Turan KARAKAYA

