

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

TEMY Z EDEN (DAVACI) : s Man Matbaa Dönü en Ka it n aat E itim Reklam
Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.

VEK L : Av. Nuray Sergül ÖZGÜL
Konaklar Mah., Bahar Sok., No:2/5, K:1
4.Levent-Be ikta / STANBUL
[16439-34576-39752] UETS

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent / ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

MÜDAH LLER (DAVALI YANINDA) : 1- Kahramanmara Ka it Sanayi A. .
2- Halkalı Ka it Karton Sanayi ve Ticaret A. .

VEK L : Av. Mehmet Haluk ARI
Atatürk Mah., Turgut Özal Bulvarı, Gardenya Plaza,
42 B Ofis Kat:7 - Ata ehir/ STANBUL
[16497-94788-38637] UETS

VEK L : 3- Do al Ka it Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret A. .
: Av. smail Hakkı BAYKAL
Merkez Mah., Koca Mansur Sok., zmir Apt., No:151/4
i li/ STANBUL [16524-25177-16814] Uets

VEK L : 4- Dönkasan Dönü türülen Atık Ka it Sanayi
ve Ticaret A. .
: Av. Iker CENG Z
Prof. Dr. Bulent Tarcan Cad., Pak Merkezi, No:5
Beyo lu/ STANBUL [16482-84069-11082] UETS

VEK L : 5- Modern Karton Sanayi Ticaret A. .
: Av. Gönenç GÜRKAYNAK
Yıldız Mah., Çitlembik Sok., No:12
Be ikta / STANBUL [16289-82077-45614] UETS

STEM N KONUSU : Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 30/11/2016 tarih ve
E:2015/2929, K:2016/4984 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Atık ka it geri dönü ümü alanında faaliyet gösteren te ebbüslerin, atık ka it ihraç etmek isteyen te ebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla yapılan ba vuru üzerine, hakkında soru turma yürütülen yedi te ebbüsün birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlâl ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Ba kanlı in görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 08/07/2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 14. dare Mahkemesi'nce Dairemizin 02/10/2014 tarihli ve E:2014/3381, K:2014/3071 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; dava konusu kararda "*söz konusu yedi firmanın atık ka it ihraç etmek isteyen te ebbüslere ihracat için ihtiyaç duydukları yazının verilmesi konusunda birlikte hareket etmelerinin ekonomik fayda yaratabilecek nitelikte oldu u, ka it sektörü bakımından atık ka ıdın en önemli hammadde oldu u, bu nedenle hammaddeye sürekli bir eri im sa lanması bakımından atık ka ıdın devamlı temininin önem ta ıdı ı, te ebbüsler tarafından ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket edilmesi neticesinde söz konusu te ebbüslerin üretimlerinde önemli bir hammadde olan atık ka ıdın arzında süreklilik sa lanabilece i, böylelikle mamul ka it üretiminde de süreklilik sa lanaca ı ve te ebbüslerin hammadde sıkıntısı çekmemesi nedeniyle üretim maliyetlerinin artmamasının mümkün olabilece i, anla ma neticesinde ka it üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketicilerin de bu durumdan fayda sa layabilece i, bu sayede Ekonomi Bakanlığıınca düzenlenen Tebli ile hedeflenen amaçların gerçekleştirilmesine de katkıda bulunulmu olaca ı, di er yandan anla manın yalnızca ihracata ili kin oldu u ve ihracatın toplam atık ka it pazarı içindeki oranının dü ük kaldı ı dikkate alındı ında, pazarın önemli bir kısmında rekabetin kısıtlanmadı ı, bununla birlikte, anla manın kısa bir süre sürdürülmü olmasının da rekabetin gere inden fazla kısıtlanmadı ına i aret etti i" ekindeki de erlendirmelere yer verildi i ve yapılan de erlendirmeler dikkate alınarak anla manın belirlenecek objektif kriterler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan ko ulları ta ıdı ı kanaatine ula ıldı ı, te ebbüsler tarafından ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket edilmesi neticesinde ka it üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketicilerin de bu durumdan fayda sa layabilece i, ayrıca atık kâ it arzının kontrolü amacıyla birlikte hareket eden te ebbüslerin söz konusu eylemleriyle elde ettikleri maliyet avantajını mamul fiyatlarına yansıtıp yansıtmayacakları hususundaki belirsizli in de Ba kanlık tarafından belirlenen objektif kriterlerle giderilebilece i, Ekonomi Bakanlığı'nın 17/08/2012 tarihli yazısındaki "*ülkemizde endüstriyel odun arzının talebi kar ılamakta yetersiz kaldı ı göz önünde bulunduruldu unda,**

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

ka it sanayisinde endüstriyel oduna ikame girdi olarak kullanılan atık ka ıdın ihraç edilmesinin, ka it üreticilerinin girdi temininde sorun ya amalarına sebep oldu u, ülkemiz ekonomisinin en önemli sorunları arasında yer alan dı ticaret cari açıklarını azaltmada önemli faktörlerden birisinin ihracatımızdaki katma de erli ürünleri arttırmak oldu u, bu nedenle ülkemiz ka it sanayisinin girdisi olan atık ka ıdın yurt içi arzının yetersiz olması ve geli en ekonomimizde anılan maddenin ihtiyacının her geçen gün arttı r" yönündeki tespit ve de erlendirmeler dikkate alındı nda anılan uygulama nedeniyle özellikle malların üretiminde yeni geli me ve iyile meler ile ekonomik geli menin sa lanabilece i, ayrıca ihracatın toplam atık ka it pazarı içindeki oranına yönelik olarak yapılan tespit dikkate alındı nda ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayaca ı, Ba kanlık tarafından belirlenen objektif kriterler ile de rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlandırılmasının önlenebilece i anla ıldı ndan, dava Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : Davacı tarafından, hakkında soru turma yürütülen te ebbüslerin gerçekte tirdikleri ihlâllere muafiyet tanınabilmesi için belirlenecek objektif kriterlerin Kurul tarafından belirlenmesi gerekti i, bu konuda Kurul tarafından Rekabet Kurumu Ba kanlı ına yetki devri yapılamayaca ı, hakkında soru turma yürütülen te ebbüslerin gerçekte tirdi i ihlâl nedeniyle haklarında idari para cezası verilmesi gerekirken, söz konusu uygulamalara muafiyet tanınmasının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : Davalı idare tarafından, Kurul'un objektif kriterleri belirleme konusunda Ba kanlı ı görevlendirmesinde usule aykırılık bulunmadı ı, söz konusu görevlendirmenin yetki devri olmadığı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u; **davalı yanında müdahiller Kahramanmara Ka it Sanayi A. . ve Halkalı Ka it Karton Sanayi ve Ticaret A. . tarafından,** muafiyete ili kin artların somut olayda geçekle mi oldu u, dava konusu Kurul kararının Kanunda aranan yeterli ço unluk sa lanarak alındı ı; **davalı yanında müdahil Modern Karton Sanayi Tic. A. . tarafından,** dava konusu Kurul kararına kar ı açılan davada dare Mahkemesi tarafından kararın hukuka uygun oldu una karar verildi i, Kurul kararı uyarınca objektif kuralların Ba kanlık tarafından belirlenmesinin hukuka uygun oldu u, Kurul'un yetki devri yapmadı ı usulüne uygun olarak Ba kanlı ın görevlendirildi i, dava konusu ihlâl iddialarının gerçek dı ı oldu u ve isnat edilen fiillerin muafiyetin tüm ko ullarını kar ıladı ı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu ; **di er müdahiller tarafından,** savunma verilmemi tir.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Dava konusu Kurul kararında, hakkında soru turma yürütülen te ebbüslerin davranı larına objektif kriterler belirlenmesi

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

kaydıyla yani ko ullu olarak muafiyet tanındı ı; 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanmı sa, muafiyet, ko ulun ve/veya yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihten itibaren geçerli olaca ından; kural olarak, hakkında soru turma yürütülen te ebbüslerin fiil ve davranı larına objektif kriterler belirlenerek, ba ka bir anlatımla ko ullu ve geçmi e etkili olarak (Haziran 2011) muafiyet tanınması mümkün de ildir. Bu çerçevede haklarında ki ihlâl iddiaları sabit görülen te ebbüsler için getirilen objektif kriterlerin ve/veya yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihten itibaren muafiyetin geçerli olaca ı, bu durumda anılan te ebbüslere geçmi teki ihlâlleri nedeniyle idari para cezası verilmesi gerekti i dü ünülmektedir. Öte yandan; dava konusu Kurul kararının, Kanuni dayana ı bulunmadan ve sınırları ile çerçevesi çizilmeden yapılan yetki devri nedeniyle, muafiyete ili kin de erlendirmenin yeterli bir analiz ve inceleme olmaksızın yapılması nedeniyle hukuka aykırı oldu u da anla ıldı ından, temyiz isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Dani tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADD OLAY :

Rekabet Kurumu kayıtlarına 04/10/2011 tarihinde giren "Selüloz ve Ka ıt Sanayii Vakfı'nın üyesi olan bazı atık ka ıt geri dönü ümü alanında faaliyet gösteren te ebbüslerin küçük ka ıt geri dönü üm firmalarına atık ka ıt ihtiyacının bulunmadı ına dair onay yazısı verilmemesi yönünde birlikte hareket ettikleri ve bu yolla atık ka ıt ihracatını engelledikleri" iddialarına yer verilen ikâyet dilekçesi üzerine yapılan incelemeler neticesinde, atık ka ıt geri dönü ümü alanında faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında soru turma açılmı tır.

Yerinde incelemelerde elde edilen belgeler çerçevesinde dava konusu Kurul kararında; te ebbüslerin atık kâ ıt ihraç edilmesinin engellenmesi veya ihraç edilecek atık kâ ıt miktarının kısıtlanması için birlikte hareket etmek yönünde iradelerinin oldu u ve bu do rultuda ihracat yapabilmek için atık kâ ıt toplama ve ayrı tırma tesislerinden gelen taleplere ne ekilde cevap vererek ihracatı engelleyebilecekleri yönünde ileti im halinde bulduklarının tespit edildi i, bu nedenle anılan te ebbüslerin, atık ka ıt ihraç etmek isteyen te ebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmı , bununla birlikte, yapılan de erlendirmeler ı ında, te ebbüsler arasındaki anla manın belirlenecek objektif kriterler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan ko ulları ta ıdı ından bahisle, te ebbüsler arasındaki anla maya objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla " hracat: 2011/6 sayılı Tebli "in uygulanmaya ba landı ı Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

muafiyet tanınmasına karar verilmi tir.

Atık kâ it dâhil olmak üzere yurt içi ve yurt dı ında kâ it ticareti ile u ra tı nı ifade eden davacı tarafından; dava konusu Kurul kararının bir sonucu olarak yurt içinde atık kâ it arzının artaca ı ve bu nedenle fiyatların dü ece i ve kendisinin zarara u rayaca ı, hakkında soru turma yürütülen te ebbüslerin anla malarına muafiyet tanınamayaca ı ileri sürülerek bakılan dava açılmı tır.

LG L MEVZUAT:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan do ruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi , maddenin devamında bu hâllerin özellikle neler oldu u örneklerle sayılmı tır.

Dava konusu i lemlerin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" ba lıklı 5. maddesinde, "Kurul, a a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı hâlinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sa laması,
- c) İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması,

Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir." kuralına yer verilmi tir.

4054 sayılı Kanunun "Kurulun Te ekkülü" ba lıklı 22. maddesinde "**Rekabet Kurulu, Kurumun karar organı olup** biri Ba kan biri kinci Ba kan olmak üzere Cumhurbaşkan tarafından atanan toplam yedi üyeden oluşur."; "Kurulun Görev ve Yetkileri" ba lıklı 27. maddesinin (b) ve (c) bentlerinde, "Kurulun görev ve yetkileri unlardır: ... (b) İlgililerin muafiyet ve menfî tespit taleplerini de erlendirerek, uygun olan anla malara muafiyet ve menfî tespit belgesi vermek, (c) Verilen muafiyet kararları ve menfî tespit belgelerinin ilgili oldu u piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında de i iklikler tespit edilmesi hâlinde ilgililerin ba vurularını yeniden de erlendirmek"; "Ba kanlının Görev ve Yetkileri"

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No:2017/574

Karar No:2022/950

ba lıklı 30. maddesinin (c) bendinde, "Ba kanlı ın görev ve yetkileri unlardır:... (c) Kurul kararlarının gere inin yerine getirilmesini sa lamak, bu kararların uygulanmasını izlemek" kurallarına yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME:

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde te ebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anla malar yasaklanmı , 5. maddesinde ise Kurula maddede sayılan artların tamamını ta ıması halinde te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birliklerinin kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulamasından muaf tutulmasına karar verme yetkisi tanınmı tır.

Bu itibarla, bir anla ma "a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sa laması,

c) İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" artlarının tamamını kar ılıyorsa 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaftır.

Haklarında soru turma yürütülen te ebbüslerin aralarındaki anla maya muafiyet tanınmasına ili kin Kurul kararında "atık ka ıt ihraç etmek isteyen te ebbüslere ihracat için ihtiyaç duydukları yazının verilmesi konusunda birlikte hareket etmeleri ekonomik fayda yaratabilecek nitelikte oldu u, ka ıt sektörü bakımından atık ka ıdın en önemli hammadde oldu u, bu nedenle hammaddeye sürekli bir eri im sa lanması bakımından atık ka ıdın devamlı temininin önemli oldu u, te ebbüsler tarafından ihracat onay yazısı verilmesi konusunda birlikte hareket edilmesi neticesinde söz konusu te ebbüslerin üretimlerinde önemli bir hammadde olan atık ka ıdın arzında süreklilik sa lanabilece i, mamul ka ıt üretiminde de süreklilik sa lanaca ı ve te ebbüslerin hammadde sıkıntısı çekmemesi nedeniyle üretim maliyetlerinin artmamasının mümkün olabilece i, anla ma neticesinde ka ıt üreticilerinin elde ettikleri maliyet avantajlarının tüketicilere yansıtılması halinde tüketicilerin de bu durumdan fayda sa layabilece i, bu sayede, Ekonomi Bakanlığı ınca düzenlenen Tebli ile hedeflenen amaçların gerçekte tirilmesine de katkıda bulunulmu olaca ı, anla manın yalnızca ihracata ili kin oldu u ve ihracatın toplam atık ka ıt pazarı içindeki oranının dü ük kaldı ı dikkate alındı ında, pazarın önemli bir kısmında rekabetin kısıtlanmadı ının anla ıldı ı, anla manın kısa bir süre sürdürülmü olmasının da rekabetin gere inden fazla kısıtlanmadı ına i aret etti i, bu de erlendirmeler ı ı ında, anla manın belirlenecek objektif kriterler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan ko ulları ta ıdı ı" de erlendirmelerine yer verildi i anla ılmaktadır.

Kurul tarafından yapılan söz konusu muafiyet de erlendirmesinde, atık ka ıt ihraç etmek isteyen te ebbüslere ihracat için ihtiyaç duydukları yazının verilmemesi konusunda aralarında anla an te ebbüslerin, bu anla ma ile elde edecekleri ekonomik faydanın tüketicilere nasıl yansıtılaca ı hususunda yeterli bir açıklık bulunmadı ı; ihracatın toplam atık

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

ka it pazarı içindeki oranının dü ük kaldı ı ve anla manın kısa bir süre sürdürülmü oldu u ifade edilmekte ise de ihracat izinlerinin verilebilece i miktarın, izin talep edilen geri dönü üm tesislerinin yıllık kapasitesiyle ili kili oldu u, bu çerçevede te ebbüsler arasındaki anla manın atık kâ it alım pazarının ne kadarlık bölümünde rekabeti etkiledi inin anla maya taraf te ebbüslerin yıllık kapasiteleri de göz önünde tutularak de erlendirilmesi gerekti i, anla manın uygulandı ı sürede ilgili pazarla ilgili bir de erlendirmeye de yer verilmedi i anla ılmaktadır.

Öte yandan, Kurul tarafından, anla manın "belirlenecek objektif kriterler" çerçevesinde muafiyetten yararlanabilece inin ifade edildi i, ancak kararda bu kriterlerin neler oldu u veya kapsamı ile ilgili herhangi bir bilgiye yer verilmedi i, bu durumun ise belirlenecek objektif kriterlerin Kanun'un 5. maddesinde sayılan artların sa lanıp sa lanmadı ı noktasındaki olu abilecek tereddütlere etkisinin de incelenmesine engel oldu u anla ılmaktadır. Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının, haklarında soru turma yürütülen te ebbüslerin aralarındaki anla maya, eksik inceleme ve de erlendimelerle muafiyet tanındı ı anla ılmaktadır.

Bununla birlikte; dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte olan Kanun'a göre bir anla manın 5. maddede sayılan artları bir arada sa ladı ını tespit etme ve dolayısıyla 4. madde kapsamına giren bir anla maya muafiyet tanıma yetkisi münhasıran Kurula aittir. Bu çerçevede, muafiyet belirli bir süre için verilmi se bu süreyi belirleme, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanmı sa söz konusu artları ve yükümlülükleri belirleme yetkisi de münhasıran Kurula ait olup Kurul'un bu yetkisinin bir kısmını devredebilece ine dair bir kural bulunmamaktadır.

Kurul'un anılan yetkilerini sınırını ve kapsamını belirlemeden devretmesi veyahut bu hususlarda Ba kanlı ı görevlendirmesi konusunda 4054 sayılı Kanunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmemi tir. Ba ka bir anlatımla, Kurul, muafiyetin süresini, artlarını ve te ebbüslerin muafiyet için yerine getirmeleri gereken yükümlülükleri belirleme yetkisini Ba kanlı a, sınır ve kapsamını belirlemeden devredemez.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararıyla, haklarında soru turma yürütülen te ebbüslerin aralarındaki anla maya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla "hracat: 2011/6 sayılı Tebli "in uygulanmaya ba landı ı Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Ba kanlı ın görevlendirilmesine karar verildi inden, dava konusu i lemde bu yönüyle de hukuka uygunluk görülmemi tir.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki dare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Dava konusu Kurul kararına kar ı hakkında soru turma yürütülen ve ihlâl tespitinde bulunulan Marmara Ka it ve Ambalaj Sanayi ve Ticaret A. . (Marmara Ka it) tarafından "4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etmedikleri" iddiasıyla dava açıldı ı, bu davada Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 10/04/2015 tarih ve E:2014/91, K:2015/596 sayılı kararıyla verilen

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2017/574
Karar No:2022/950

davanın reddi yolundaki kararın Dairemizin 09/01/2020 tarih ve E:2016/1148, K:2020/85 sayılı kararıyla onandı ı anla ılmaktadır. Bu çerçevede; davalı idare yanında müdahil Modern Karton Sanayi Tic. A. . tarafından, dava konusu Kurul kararına kar ı açılan davada dare Mahkemesi tarafından kararın hukuka uygun oldu una karar verildi i iddia edilmi se de Marmara Ka it tarafından açılan davada Kurul kararının ihlâl tespitinin davaya konu edildi i, söz konusu davada Marmara Ka it'in aleyhine sonuç do uracak ekilde karar verilemeyece inden muafiyet de erlendirmesinin tartı ma konusu yapılamayaca ı; i bu davada ise Kurul kararının muafiyet de erlendirmesi ve tespitinin davanın esasını olu turdu u anla ıldı ından, müdahilin anılan itirazının yerinde olmadığı sonucuna varılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 30/11/2016 tarih ve E:2015/2929, K:2016/4984 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 10/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
Iker
SERT

Üye
Tayyibe
KAYCIO LU