

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

Davacılar : 1-T.E.B. 4. Bölge Adana Eczacı Odası
Reşatbey Mah. Adalet Cad. No:22 Seyhan/ADANA
2-Burhanettin Bulut
3-Ali Yücel Seçki
4-Alev Türker
5-M. Muhittin Zeyneloğlu
6-Ö. Mürsel Yalbuздаğ
7-Ersun Özkan
8-Ahmethan Alpman

Vekilleri : Av. Hakan Çaldır, Av. Bülent Gencer
T. Cemal Beriker Bulv. Özmucur Apt. No:20, K:5, D:33
(Seyhan Oteli Yanı) Seyhan/ADANA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Adana Eczacı Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesi'nde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlamak suretiyle rekabeti ihlâl ettiği iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu alınan 05.04.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayılı Rekabet Kurulu kararının; uygulamanın mevzuattan ve sosyal güvenlik kurumlarıyla yapılan protokolden kaynaklandığı ve rekabete aykırı bir yönünün bulunmadığı, bu tür uygulamada kamu yararının olduğu, Kurum raportörlerinin yetki belgelerini ibraz etmedikleri, sağlanan tüm bilgi ve belgelerin raportörlere sunulduğu, Oda Başkanı'nın beyanının savunma amaçlı olduğu, bu durumun yanlış bilgi verme olarak değerlendirilmemesi gerektiği, Oda Başkanı'nın beyanından bahisle Yönetim Kurulu üyelerine de idarî yaptırım uygulanmasına dayanak gösterilen 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Adana Eczacı Odası'nın, sosyal güvenlik kurumlarıyla yapılan protokol hükümlerinde yer almayan reçeteleri de kapsar biçimde uygulanmasını genişleterek rekabeti ihlâl ettiği, Kurum raportörlerince Oda Başkanı'na sorulan sorulara verilen cevapların yanlış bilgi içerdiği, yerinde yaptıkları incelemede, Kurum raportörlerinin kimlik kartlarıyla birlikte yetki belgelerini de ibraz ettikleri, tutanağa bağlanan hususlarda bu yönde bir itirazın da gelmediği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava konusu edilen Kurul kararı; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Adana Eczacı Odası'nın, rekabete aykırı uygulamalarının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve soruşturmaya konu olabileceği konusunda görüş içeren, aksi halde hakkında soruşturma

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2007/11288

Karar No : 2010/3668

açılacağı konusunda Adana Eczacı Odası'nın bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir işlem olup, işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliği de bulunmamaktadır.

Bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, Kanun'un 55. maddesi uyarınca da Danıştay'da dava konusu edilebilecek Kurul kararları arasında sayılmayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, önaraştırma sırasında 22.02.2007 tarihinde yapılan görüşmede Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurum raportörlerine yanıtıcı bilgi verdiği sabit olduğundan, Oda tüzel kişiliğine ve Oda'nın Yönetim Kurulu'nda görev yapan diğer davacılara bu eylem nedeniyle idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın kısmen esastan, kısmen de 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 5.4.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı, anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Kanunun 1. maddesinde belirtilmiş, aynı Kanunun 6. maddesinde ise bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına ve yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun (16/b) maddesinde de, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıtıcı bilgi verilmesi halinde para cezası verileceği hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adana Eczacı Odası'nın Çukurova Devlet Hastanesinde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, periot diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımın tek elden yürütülmesini sağlayarak hakim durumunu kötüye kullandığı, rekabeti engellediği yolundaki şikayet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma sonucu düzenlenen rapora istinaden, şikayet konusu hakkında bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak davacı Odanın reçetelerin paylaşılmasına dayalı rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan uygulamalarına son verilmesi, bunun Kuruma 60 gün içinde belgelendirilmesi, keza davacı Oda ile muhtelif sosyal güvenlik kurumu sigortalılarının reçetelerin paylaşılması hususunda protokol imzalayan teşebbüslerin bu uygulamalarını sona erdirmeleri ayrıca ön araştırma sırasında Adana Eczacı Odası Başkanının Kurum raportörüne yanıtıcı bilgi verdiğinin anlaşılması nedeniyle Adana

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

Eczacı Odası'na ve Oda Yönetim Kurulu üyelerine para cezası verilmesi yolunda dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, hakkında yapılan ön araştırma sonucu, şikayet konuları çerçevesinde eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte uygulanmaları hukuken geçerli bilgi ve belgelerle tespit edilen davacı Adana Eczacı Odası'nın bu uygulamalarına son vermesi ve oda başkanının Kurum raportörüne yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle davacı Oda ve Oda Yönetim Kurulu üyelerine para cezası verilmesi yolundaki dava konusu kararda mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Adana Eczane Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesi'nde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımını tek elden yürütülmesini sağlamak suretiyle rekabeti ihlâl ettiği iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu alınan 05.04.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacıların, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu iddiası ciddi bulunmamıştır.

Dava konusu Kurul kararıyla; şikâyete konu hususlarla ilgili olarak bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; ancak Adana Eczacı Odası'nın önaraştırma konusu uygulamasına, eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan, 2006 Yılı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz ve periton diyaliz reçetelerinin; 2006 Yılı SSK Protokolü kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz, periton diyaliz ve kan ürünleri reçetelerinin; Bağ-Kur Sigortalı ve Hak Sahiplerine Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Verilmesine İlişkin Protokol bakımından yatan hasta reçetelerinin; sosyal güvencesi olan huzurevi hasta yaşlılarına ait reçetelerin paylaşılmasını yönüyle son verilmesine ve bunun üye eczacılara duyurularak kararın tebliginden itibaren 60 gün içinde Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, aksi halde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili tarafa bildirilmesine; öte yandan, önaraştırma sırasında 22.02.2007 tarihinde yapılan görüşmede Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurum raportörlerine yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca Adana Eczacı Odası'na 3.432 TL; aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da Oda Yönetim Kurulu üyelerinin her birine ayrı ayrı ve adı geçen Oda'ya verilen cezanın taktiren %5'i oranında olmak üzere 171,6 TL idarî para cezası verilmesine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

Görüldüğü üzere, Kurul kararıyla; bir yandan 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, rekabete aykırı uygulamalara son verilmesi hususunda Oda'ya görüş bildirilmesi olarak nitelendirilebilecek karar alınırken, diğer yandan raportörlere yanıtıcı bilgi verilmesi nedeniyle ilgililere idarî yaptırım uygulanmıştır.

Bu nedenle, Kurul kararının bu iki yönü itibarıyla ayrı ayrı irdelenmesi gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun idari dava türlerinin sayıldığı 2. maddesinde; iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış; dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin düzenleme yapan 14. maddesinin 3/d bendinde, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden de inceleneceği belirtilmiş; 15. maddesinin 1/b bendinde ise, 14. maddesinin 3/d bendinde yazılan halde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Bu itibarla, idari işlemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, işlemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir. Ön işlemler ise, kesin ve yürütülmesi zorunlu işlemlerin ortaya çıkarılmasına yönelik hazırlık işlemleridir ve tek başına kişiler üzerinde hukuksal etki yaratmazlar. Bu nedenle de iptal davasına konu edilemezler.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği belirtildikten sonra 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği düzenlenmiştir.

Diğer yandan, 4054 sayılı Kanun'un işlem tarihinde yürürlükte bulunan ve Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde ise, Kurul'un nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu Rekabet kurulu kararıyla, eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan Adana Eczacı Odası uygulamaları nedeniyle, rekabete aykırı olduğu belirtilen davranışlara son verilmesine ve bunun üye eczacılara duyurularak kararın tebliginden itibaren 60 gün içinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, aksi halde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili tarafa bildirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespiti halinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceği; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihaî karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu edilen Kurul kararının ilk bölümü; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Adana Eczacı Odası'nın, rekabete aykırı uygulamalarının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve soruşturmaya konu olabileceği konusunda görüş içeren, aksi halde hakkında soruşturma açılacağı konusunda Adana Eczacı Odası'nın bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir işlem olup, işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliği de bulunmamaktadır.

İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının söz konusu bölümünün, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık, takdirin davacıya bağlı olmak üzere, rekabete aykırı uygulamalarına son verilmesi konusunda uyarılmasına ve bilgi verilmesine yönelik bir işlem olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenlemeler karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının belirtilen kısmının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Kurul kararının, Adana Eczacı Odası ve Yönetim Kurulu Üyelerine idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemine gelince;

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği; üçüncü fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

Dava ve işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Bağ-Kur ve TEB Merkez Heyeti arasında imzalanan Protokol ile Oda'nın 23.06.2006 tarihli yazısında bulunan ve Çukurova Devlet Hastanesi reçetelerinin de dağıtımını ilgilendiren Protokolde aksi yönde açık hüküm bulunmasına karşın, Oda'nın 08.09.2006 ve 3.10.2006 tarihli yazıları ile Adana, Antakya, Gaziantep, Kahramanmaraş, Adıyaman, Mersin ve Osmaniye Bağ-Kur İl Müdürlüklerine, Çukurova Devlet Hastanesi içinde açtığı büroda dağıttığı Bağ-Kur sigortalılarına ait kan ürünü, faktör, diyaliz ve eritropoietin reçetelerinde dağıtım bürosunun onayının aranacağını bildirmişken, Çukurova Üniversitesi Balcalı Hastanesi'nde bulunan büroda dağıtılan reçeteler bakımından da yine protokolde, Oda'nın onaylamadığı reçetelerin karşılanmaması ve bunların bedellerinin ilgili kurumlardan talep edilmemesi, irtibat bürosunun haberi olmaksızın reçete karşılayan eczanelerin sıradan çıkarılması hükmüne bağlanmışken, Oda Yönetim Kurulu Başkanı'nın Bağ-Kur sigortalılarının periton diyaliz solüsyonları reçetelerinin sırada olmayan bir eczane tarafından karşılanması durumunda, bu reçetelerin Oda tarafından onaylanacağı ve Bağ-Kur tarafından ödeneceği yönündeki ifadesinin doğru olmadığı, Oda Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurul kararındaki somut tespitlerle çelişen diğer bir ifadesinin ise, huzurevi reçetelerinin dağıtımına ilişkin protokolün halihazırda yürürlükte olmadığı ve bu reçetelerin Huzurevi tarafından belirlenen sistem dahilinde karşılandığı şeklindeki ifadesi olduğu, oysa; Oda'nın 11.11.2005 tarihli yazısında, 2003 yılında İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü ile yapılan protokol gereğince Huzurevinde kalan Bağ-Kur, SSK ve Emekli Sandığı mensupları ile masrafları Huzurevinde karşılanan yaşlıların ve ayrıca Huzurevi personeli ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin reçetelerinin eczaneler arasında eşit dağıtıldığı, bu sistem dışında söz konusu reçetelerin karşılanması durumunda kurumların bu reçeteleri geri ödemeyeceği ve limitin 1.000-TL olarak belirlendiğinin üye eczacılara duyurulduğu, raportörlerce ayrıca Oda'nın Çukurova Devlet Hastanesi'ndeki reçete dağıtım bürosunda huzurevi reçeteleri dağıtım listesinin bulunduğu, bu durumu yerinde inceleme sonrasında bir Büro görevlisinin de onayladığının tutanakla tespit edildiği, bir eczane sahibinin de huzurevi reçetelerinin Oda tarafından paylaştırıldığını doğruladığı, Oda Yönetim Kurulu Çalışma Raporlarının da huzurevi reçetelerinin paylaştırılması uygulamasının Adana'da sürdüğünü desteklediği, bu çerçevede, Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın somut durumun aksi yöndeki ifadelerinin yanıltıcı bilgi içerdiği, bu nedenle Rekabet Kurulu tarafından, dava konusu işlem ile davacı Oda'ya, 4054 sayılı Kanun'un 5388 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca 3.432-TL, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da Oda Yönetim Kurulu üyelerine ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren %5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; önaraştırma sırasında 22.02.2007 tarihinde yapılan görüşmede Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurum raportörlerine yanıltıcı bilgi verdiği sabit

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

olduğundan, Oda tüzel kişiliğine ve Oda'nın Yönetim Kurulu'nda görev yapan diğer davacılara bu eylem nedeniyle idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Rekabet Kurulu'nun 05.04.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın, Adana Eczacı Odası ve Yönetim Kurulu üyelerine idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının esastan oybirliğiyle reddine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Adana Eczacı Odası'nın rekabete aykırı uygulamalarına son verilmesi konusunda uyarılmasına yönelik görüş içeren kısmının ise, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca incelenmeksizin oyçokluğuyla reddine, aşağıda dökümü yapılan 98,40-TL yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine, 30.04.2010 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	MEKİK
	(X)			



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 68,40-TL
Posta Gideri : 30,00-TL
TOPLAM : 98,40-TL

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11288
Karar No : 2010/3668

(X) KARŞI OY :

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında Kurul'un, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almış, anılan Kanun'un işlem tarihinde yürürlükte bulunan ve Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde de, Kurul'un nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içerisinde Danıştay'a başvurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu edilen Kurul kararının incelenmesinden; davacı Oda'nın reçete dağıtımını uygulamasının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceğinden, soruşturmaya konu olabileceği konusunda Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca alınan geçici tedbir kararı niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedenle, Kanun'un 55. maddesi kapsamına giren uyuşmazlığın bu kısmının da esasının incelenmesi gerektiği oyuyla, kararın davanın incelenmeksizin reddine yönelik kısmına katılmıyorum.

Üye
Ali ÖZTÜRK

