

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Mauri Maya Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av.Gönenç Gürkaynak, Av.Sadi Öz
Yıldız Mah. Çitlenbik Sokak No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 22.11.2006 günlü, E:2006/1381 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 23.9.2005 günlü, 05-60/896-241 sayılı kararının, 4054. sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen ve dava konusu Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 22.11.2006 günlü, E:2006/1381 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

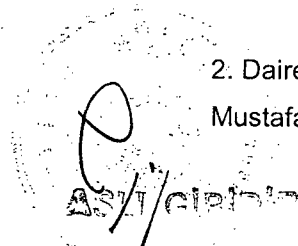
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 8.3.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

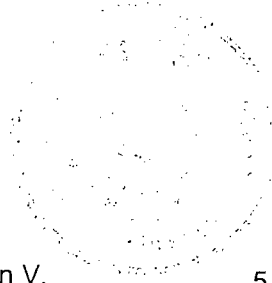
Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1575



8. Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	6. Daire Başkan V. Bekir Aksoyulu	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu X
10. Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12. Daire Başkanı Yücel İrmak	11. Daire Üyesi Selçuk Hondu
12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	6. Daire Üyesi Banu Dilçin	6. Daire Üyesi Nazlı Koçer
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	5. Daire Üyesi Salih Er
2. Daire Üyesi Murat Cebeci	11. Daire Üyesi Yeniay Kaya	12. Daire Üyesi Levent Artuk
2. Daire Üyesi Kırdar Özsoyulu	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Günenç
10. Daire Üyesi O.Cem Erbüku	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız
10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıođlu	8. Daire Üyesi Atıl Üzelgün	5. Daire Üyesi Hayrettin Kadiođlu
10. Daire Üyesi İbrahim Berberođlu	12. Daire Üyesi Muzaffer Dilek	

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin 4. fıkrasına göre Rekabet Kurulunun rekabet ihlali nedeniyle para cezasına karar verirken kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı düzenlenmiş olup, cezanın takdirinde rekabet ihlalinin gerçekleştiği yılın önceki yılın gayrisafi gelirin dikkate alınmasını öngörmediği açıktır. Teşebbüslerin cirolarını yükseltebilmek için rekabet ihlali yaptıkları gözünde bulundurulduğunda, ihlalin gerçekleşmediği yıl cirosunun para cezasının tespitinde dikkate alınması 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun amacına ve ruhuna aykırılık oluşturacaktır. Bu durumda kurulun karar tarihine en yakın zamandaki soruşturma açılması tarihini esas alarak karar vermesi hem hakkaniyetli hem de verilen cezanın doğasına uygun olacağından davalı idare itirazının kabulü ile işin esasının incelenmesi görüşüyle karara karşıyım.

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

K/G

ASLI GIBİDİR