

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

Davacı : Şafak Kibar
Vekilleri : Av. Zafer Saka - Av. Özlem Özgür Toybukoğlu
Atatürk Bulvarı No:3 Kat:6 Arabacı İş Merkezi ADANA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

Davanın Özeti : Dava, davacının 16.04.2008 tarih ve 2312 sayılı, 29.04.2008 tarih ve 2581 sayılı, 07.05.2008 tarih ve 2793 sayılı ve 13.06.2008 tarih ve 3712 sayılı başvurularının zımnen reddine ilişkin Rekabet Kurulu işlemlerinin; davacının, 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde, Uzel Holding A. Ş. 'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A. Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması, hiç alınmamış sayılması, birleşme devralma hakkında yanlış ve yanıltıcı bilgi veren Uzel Agri NV'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmının; Uzel Holding A. Ş.'nin pay sahibi ve yönetim kurulu üyesi A. Serdar Uzel olmadan, onun yerine M. İzzet Kalaycı'nın katılımıyla alınan Uzel Holding A. Ş.'ye ait Uzel Makine Sanayi A. Ş. hisselerinin Uzel Agri NV'ye devir işlemine ilişkin yönetim kurulu kararının geçersiz olduğu, devir işlemi hakkında bildirimde bulunanlarca Rekabet Kurumu'na bu konuda kasten eksik ve yanıltıcı bilgi verildiği, devreden Uzel Holding A. Ş. ile devralan Uzel Agri NV'nin hakim ortaklarının farklı olduğu, bildirim konusu devralma işleminin aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan şirketler arasında gerçekleştirilmiş olmadığı, söz konusu geçersiz devir işleminin Uzel Makine Sanayi A. Ş.'nin kontrolünün el değiştirmeye yol açacak nitelikte olduğundan devir işleminin izne tabi olduğu, 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile Uzel Holding A.Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A.Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS Distribution Private Limited şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun, davacının Uzel Makine A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine Rekabet Kurulu tarafından alınan kararın geri alınması istemiyle yapılan başvuru da gözönüne alınarak reddedilmesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin ise yapılan işlemin geçersiz ve yok hükmünde olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Uzel Holding A. Ş. 'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A. Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

uygun olduğu, davacının süresi içerisinde bu karara karşı iptal davası açmadığı, Rekabet Kurulu'nun davacının başvurularını zımnen reddetmediği, 31.07.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı kararıyla konu hakkında ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar herhangi bir karar tesis edilmemesine karar verildiği, bu kararlar dava açılmadan önce davanın konusuz kaldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemlerin iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Uzel Holding A.Ş.'ye ait % 83,19 oranındaki Uzel Makine San. A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi üzerine verilen 20.06.2007 tarihli ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 13. maddesi uyarınca geri alınmasına ve aynı maddenin 3. fıkrası gereğince bu kararın hiç alınmamış sayılmasına, böyle bir kararın alınabilmesi için Kuruma yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği iddia edilen Uzel Agri NV'ye ve birlikte bu kuruluş adına bildirimde bulunan kişiye, anılan Kanununun 16/1. maddesinde öngörülen cezanın azami haddinin uygulanmasına karar verilmesi istemiyle davacı tarafından davalı idareye yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde, bu Kanunun amacı açıkça belirtilmiş olup; bu amaçları gerçekleştirip, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları önleyerek rekabetin korunmasını sağlamakla görevlendirilen davalı kurumun; anılan görevini gereği gibi yerine getirebilmesi için, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmaya, rekabet ihlallerinin tesbit edilmesi halinde, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp, bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamaya anılan yasanın 27. maddesiyle yetkili kılındığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanununun, "Muafiyet ve Menfi Tespit Kararlarının Gelir Alınması" başlıklı 13. maddesinde, muafiyet ve menfi tespit kararlarının, yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması halinde geri alınabileceği belirtilmiş, maddenin 3. fıkrasında da, yanlış ve eksikliğin ilgili teşebbüsün hilesi veya kastı ile gerçekleşmesi halinde kararın hiç alınmamış sayılacağı hükme bağlanmış bulunmaktadır. Anılan kanunun 16/1. maddesinde ise, muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme devralmalar için izin başvurularında yanıltıcı veya yanlış bilgi verilmesi halinde bu yasa maddesinde belirtilen miktarda idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Uzel Makine Sanayi A.Ş. hisselerinin %83,3'ünün Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin talep edilmesi üzerine; başvuru konusu işlemde Uzel Corp'un çatışı altında yer alan Uzel Makine'nin Uzel Holding kontrolünde olan %83,2'lik hissesi, yine Uzel Corp'un bir şirketi olan Uzel Agri'ye devredildiği, bu şirketlerin aynı ekonomik birlik içinde yer almaları nedeniyle Uzel Makine'nin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

kontrolü aynı Grubun şirketleri arasında el değiştirmesinden dolayı pazardaki rekabet ortamına bu devir işleminin hiçbir etkisinin bulunmadığı gerekçesiyle bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanununun 7. maddesi ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına dair 20.6.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet kurulu kararının alındığı, bu karara karşı davacı tarafından; Uzel Holding A.Ş. ve Uzel Makina hissedarı olduğu, adı geçen şirketleri çeşitli yollarla kontrol etmeye çalışan Emil İbrahim Önder Uzel'in 2007 yılında Uzel Makine'nin %83'19 hissesini yurtdışında kendi adına kurduğu Uzel Agri isimli şirkete satılmış gibi gösterirken kuruma yanlış bilgi verdiği, kendi kontrolü altındaki Şirketi sanki bir grup şirketiymiş gibi tanıttığı, Rekabet Kurulunun yanıltıldığı, devir için geçerli bir yönetim kurulu kararının bulunmadığı, bu şirketin Uzel Holdingin diğer hissedarlarından mal kaçırma amacına yönelik olarak kurulduğu, hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinde dava açıldığı, Uzel Makina hisselerinin bu kez SS Şirketine devri işleminin de muvazaalı olarak gerçekleştirilmeye çalışılan hileli bir işlem olduğu için, buna karşı da yasal yollara başvurulduğu, bildirim konusu devralma işleminin aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan şirketler arasında gerçekleşmediği, hileli olarak gerçekleştirilen devir işlemi için, Eyüp Cumhuriyet Savcılığı'nın konuyla ilgili olarak başlattığı soruşturmanın devam ettiği ileri sürülerek yapılan başvurular üzerine; idarece yapılan inceleme sonucunda, Uzel Agri Şirketine gerçekleştirilen hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılan davanın halen devam ettiğinin tespit edilmesi ve mevcut bilgi ve belgelere göre bu şirketin kontrol yapısının ne şekilde olduğunun o tarih itibarıyla kanıtlanamamış olması ve konunun Sermaye Piyasasına intikal etmiş bulunması hususları gözönüne alınarak; ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar konuya ilişkin olarak herhangi bir karar tesis edilmemesine , bildirim yargısal süreç sonuçlandıktan sonra tamamlanmış kabul edilmesine ve kurul gündemine getirilmesine dair 31.7.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı Rekabet kurulu kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın 138. maddesine göre mahkeme kararlarına uymak zorunda olan idarenin, hukuken geçerli objektif bilgi ve belge ile saptayamadığı olgular için, aynı olayın yargıya intikal etmiş olması halinde, bu konuda herhangi bir işlem tesis etmeden önce yargı sürecinin tamamlanmasını bekleyerek bunu bekletici ön mesele yapmasına hukuken engel bulunmamaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı tarafından yapılan başvuruya konu olayın aydınlanmasının yargı sürecinin tamamlanmasına bağlı bulunduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Bu nedenle dava konusu işlemde hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten işin gereği görüldü:

Dava, davacının 16.04.2008 tarih ve 2312 sayılı, 29.04.2008 tarih ve 2581 sayılı, 07.05.2008 tarih ve 2793 sayılı ve 13.06.2008 tarih ve 3712 sayılı başvurularının zimnen reddine ilişkin Rekabet Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kuralı yer almıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak, (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış; 7. maddesinde ise, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği; 10. maddesinde, 7 nci madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmaları Kurula bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vermek ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, bu durumda, bu Kanununun 40 ila 59 uncu maddeleri hükümleri uygulanacağı;

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

11. maddesinde, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul, herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alır. İnceleme sonucunda; birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı, birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar vermesi halinde ise; para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılmayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar vereceği hükümleri yer almış; Kanun'un 16/1. maddesinde ise, muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme devralmalar için izin başvurularında yanıltıcı veya yanlış bilgi verilmesi ve izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde bu yasa maddesinde belirtilen miktarlarda idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

Dava dosyasının incelenmesinden, Uzel Makine Sanayi A.Ş. hisselerinin %83,3'ünün Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin talep edilmesi üzerine; başvuru konusu işlemde Uzel Corporation'un çatısı altında yer alan Uzel Makine'nin Uzel Holding kontrolünde olan %83,2'lik hissesinin yine Uzel Corporation'un bir şirketi olan Uzel Agri'ye devredildiği, bu şirketlerin aynı ekonomik birlik içinde yer almaları nedeniyle Uzel Makine'nin kontrolünün aynı Grubun şirketleri arasında el değiştirmesinden dolayı pazardaki rekabet ortamına bu devir işleminin hiçbir etkisinin bulunmadığı gerekçesiyle bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına dair 20.6.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet kurulu kararının alındığı; diğer yandan 14.03.2008 tarih ve 10605 sayılı ile Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal eden başvuru ile Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A. Ş.'de sahip olduğu %64 oranındaki hissenin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin talep edildiği; davacının 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde Uzel Holding A. Ş. 'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A. Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması, hiç alınmamış sayılması, birleşme devralma hakkında yanlış ve yanıltıcı bilgi veren Uzel Agri NV'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi istemiyle; 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile ise, Uzel Holding A.Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A.Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS: Distribution Private Limited Şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun, davacının Uzel Makine A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine Rekabet Kurulu tarafından alınan kararın geri alınması istemiyle yapılan başvuru da gözönüne alınarak reddedilmesi istemiyle Rekabet Kurumu'na başvurduğu; 08.09.2008 tarihinde söz konusu başvuruların zımnen reddedildiği iddiasıyla, zımnen red işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı; Rekabet Kurulu'nun, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A. Ş. 'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS: Distribution Private Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun incelendiği dosya kapsamında, davacının iddialarının da değerlendirilmesi neticesinde, 31.07.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı kararıyla; konu ile ilgili olarak bildirim konusu başvuruya ilişkin olarak yapılan incelemede, taraf şirketlerin kontrol yapılarının ne şekilde olduğunun belirlenememesi ve konuya ilişkin Uzel Agri şirketine gerçekleştirilen hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava açıldığı gerekçesiyle, ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar konuyla ilgili herhangi bir karar alınmamasına karar verildiği; Uzel Holding A. Ş. deki ortaklık yapısına ilişkin olarak, İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 13.09.2009 tarih, E:2007/559, K:2009/596 sayılı kararı ile Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A. Ş. 'de pay sahibi olmadığı ve Uzel Makine Sanayi A. Ş. 'nin 25.05.2007 tarihinde yapılan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

genel kurul toplantısının yok hükmünde sayılmasına ve bu genel kurul toplantısında alınan kararların yok hükmünde olduğunun tespiti ve iptaline ilişkin İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 07.06.2011 tarih ve E:2007/514 K:2011/238 sayılı kararının verildiğinin görülmesi üzerine, Dairemizin 16.12.2011 tarih ve E:2008/10520 sayılı ara kararıyla yargı kararları üzerine Rekabet Kurulu'nca konuya ilişkin herhangi bir karar alınıp alınmadığı, önaraştırma süreci başlatılıp başlatılmadığına ilişkin bilgi ve belgelerin davalı idareden istendiği; söz konusu ara karara verilen cevapta, ara kararında sözü edilen yargı kararlarından davalı idarenin haberdar edilmediği, Uzel Agri'nin Uzel Makine'de sahip olduğu %64 oranındaki hissenin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması anlaşmasının feshedilerek, devir işleminin konusuz kaldığı, ancak konuya ilişkin Rekabet Kurulu'nca halihazırda alınmış bir kararın bulunmadığı, işlemin konusuz kalması nedeniyle değerlendirilebilecek tek hususun bu devrin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmiş olması nedeniyle SS Distribution Private Limited hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca hüküm tesis edilmesi olduğunun belirtildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlığın; davacının 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile Uzel Holding A. Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A. Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS: Distribution Private Limited şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun reddedilmesi istemiyle Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmında; Rekabet Kurulu'nun, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A. Ş. 'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun incelendiği dosya kapsamında, davacının iddialarının da değerlendirilmesi neticesinde, 31.07.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı kararıyla, konu ile ilgili olarak bildirim konusu başvuruya ilişkin olarak yapılan incelemede taraf şirketlerin kontrol yapılarının ne şekilde olduğunun belirlenememesi ve konuya ilişkin Uzel Agri şirketine gerçekleştirilen hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava açıldığı gerekçesiyle, ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar konuyla ilgili herhangi bir karar alınmamasına karar verildiği; sonuç olarak, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A. Ş. 'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması istemine izin verilmediği ve kararın alındığı dönemdeki belirsizliklerin ortadan kaldırılması amacıyla hissedarlık yapılarıyla ilgili yargı kararlarının beklenilmesine karar verildiği anlaşıldığından hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, Uzel Agri'nin Uzel Makine'de sahip olduğu %64 oranındaki hissenin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması anlaşmasının feshedilerek, devir işleminin konusuz kaldığı anlaşılmakla birlikte, söz konusu devrin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirildiği ve/veya başvuruda yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verildiği gerekçesiyle konuya ilişkin önaraştırma başlatılabileceği de açıktır.

Uyuşmazlığın davacının 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde; Uzel Holding A. Ş. 'ye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A. Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması, hiç alınmamış sayılması, birleşme devralma hakkında yanlış ve yanıltıcı bilgi veren Uzel Agri NV'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmında ise, konuya ilişkin Rekabet Kurulu'nca herhangi bir işlem tesis edilmediği, sözü edilen başvurunun bir şikayet başvurusu olduğu göz önüne alındığında, şikayetin Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, davacı iddialarının Kanun kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın başvurunun zımnen reddinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacının 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvurularının zımnen reddine ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde yaptığı başvuruların zımnen reddine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 78,30-TL yargılama giderlerinden 39,15-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, 39,15-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya, belirtilen tarife uyarınca belirlenen 1.200,-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 17.04.2012 tarihinde kısmen ret yönünden oyçokluğuyla, kısmen iptal yönünden oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	Ahmet	Prof. Dr. Ali D.	Hamza
ÖZGÜR	BAYHAN	EĞERCİ	ULUSOY	EYİDEMİR
	(X)			(X)

Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL,
Posta Gideri : 28,00.-TL
Toplam : 78,30-TL

ASLI GİBİDİR
01/02

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10520
Karar No : 2012/734

(X) - KARŞIOY

Dava konusu uyuşmazlığın; davacının 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile Uzel Holding A. Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A. Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS Distribution Private Limited şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun reddedilmesi istemiyle Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmında da, belirtilen başvurularda yer alan iddiaların şikayet başvurusu niteliğinde olduğu, devre konu şirket ortaklık yapılarına ve şirket devrine ilişkin yönetim kurulu kararlarının geçersizliğine ilişkin yargı kararlarının da mevcut olduğu göz önüne alındığında, davalı idarece, konu hakkında soruşturma açılıp açılmayacağıın tespiti amacıyla önaraştırma başlatılması gerekirken, belirtilen başvurular konusunda bu yönden hiçbir işlem tesis edilmeyerek zımnen reddine karar verildiğinden hukuka uyarlık görülmediği, bu nedenle söz konusu işlemin de iptali gerektiği oyuyla aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Taci
BAYHAN

Üye
Hamza
EYİDEMİR

