

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/6456  
Karar No : 2014/3157

REKABET KURUMU  
Tarih : 15.01.2015  
Sayı : 220

**Davacı** : Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.  
**Vekili** : Av. Jülüde Işıl BAĞATUR  
Abide-i Hürriyet Cad. No:143-145 K:1 D:2  
Şişli /İSTANBUL

**Davalı** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent ANKARA  
**Hukuk Müşaviri** : Mehmet ÖZDEN-Aynı adreste

**Davanın Özeti** : Rekabet Kurulu'nun 20.05.2009 tarihli, 09-23/492-118 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Keziban Gülcan KAYA'nın Düşüncesi** : Dava; Rekabet Kurulu'nun 20.5.2009 tarihli 09-23/492-118 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; yasanın 2. maddesinde de; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren yada bu piyasaları etkileyen hertürlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı, anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit ve düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu kanun kapsamına girer" hükmü yer almış yasanın maddesinde ise; belirli bir hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanununun 6. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde ise; "Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi" hususu hakim durumun kötüye kullanılması halleri arasında sayılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/6456**  
**Karar No : 2014/3157**

Anılan yasanın; Kurulun Görevleri ve Yetkileri Başlıklı 27. maddesinde de; bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edilidğinin tesbit edilmesi üzerine bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezası uygulamak Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş. tarafından Rekabet Kurumuna gönderilen 1.4.2009 tarihli şikayet dilekçesinde; Garanti Bankası'nın, müşterisi olan Atateks'e ticari kredi hizmeti sunarken, sigorta işlemlerini kendisine yaptırması yönünde ilave koşullar ileri sürdüğü ve böylece sigorta brokerliği alanında faaliyet gösteren Polarisin zarara uğramasına neden olduğunu ileri sürerek, rekabet ihlalinin durdurulmasını istediği, Rekabet Kurulunun davaya konu edilen işlemi ile şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varıldığı anlaşılmıştır.

Davacı, 2004 yılından beri Atateks Şirketler Grubunun sigorta brokerliğini yaptığını 2008-2009 sigorta yenileme işlemi koşullarını uygun bulduğu Eureko Siortaya yaptırdığını, ancak Atateks'in Granti Bankası Merter Şubesinde kredi kullanması üzerine Banka tarafından sigortalama işlemlerinde acente olarak kendisi ile çalışmaya zorladığını ileri sürmekte ise de; yapılan araştırmaya göre tüketici kredisi pazar payı % 15 civarında bulunan Garanti Bankasının piyasada hakim konumunda olduğundan sözetmeye olanak bulunmadığı gibi bankalararası piyasada daha cazip teklif sunan bir bankanın herhangi bir müşteriyi kendisine çekmesinde yasal bir engel de bulunmamaktadır.

Dolayısıyla anılan eylemin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesine ve rekabet ihlali olarak kabul edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle mevzuata uygun olduğu sonuç ve kanısına varılan işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verilmesinin uygun olduğu düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 20.05.2009 tarihli, 09-23/492-118 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/6456  
Karar No : 2014/3157

Kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Davacı şirket tarafından, Garanti Bankası A. Ş. 'nin Euroka Sigorta A. Ş. ile uyumlu eylem içerisinde hareket ederek, Atateks Şirketler Grubu'nu Euroka Sigorta için sigorta acenteliği hizmeti sunan Garanti Bankası'nın Merter Şubesi ile çalışmaya zorladığı ve bu suretle Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâl edildiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 4. ve 6. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 14.05.2009 tarih ve 2009-4-75/İİ-09-BK sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve netice itibarıyla şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir rekabete aykırı anlaşma, uyumlu eylem veya hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi hâlinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/6456  
Karar No : 2014/3157

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığına saptanması hâllerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun' a uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Rekabet Kurulu'nun 20.05.2009 tarihli 09-23/492-118 sayılı kararının **İPTALİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 108,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 20.10.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

|        |        |         |       |          |
|--------|--------|---------|-------|----------|
| Başkan | Üye    | Üye     | Üye   | Üye      |
| Nevzat | Zümrüt | H. Neşe | Zeki  | Hamza    |
| ÖZGÜR  | ÖDEN   | SARI    | YİĞİT | EYİDEMİR |

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 23,90-TL  
Karar Harcı : 32,30-TL  
Posta Gideri : 52,00-TL  
Toplam : 108,20-TL

