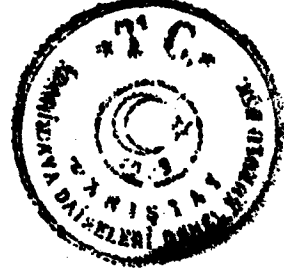


T.C.  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Y.D.İtiraz No. : 2002/38



İtiraz Eden (Davacı) : S.S.43 Nolu İçerenköy Küçükbakkalköy Kayışdağı  
Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi Başkanlığı  
Vekili : Av.Hayrettin Küçüksoy  
Necatibey Cad. 33/12 - Kızılay/ANKARA  
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av.Ayperi Samantır -aynı adreste-  
İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 26.12.2001 günlü, E:2001/2625 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi T.Tuncay Varlı'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi : İleri sürülen dava sebepleri ve uyumsuzluğun özelliği gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 inci maddesi 6 ncı fıkrası hükmüne göre Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararına vaki itirazın, reddi gerekeceği düşünülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacı; Rekabet Kurulunun 26.4.2001 günlü, 01-21/191-49 sayılı işleminin, kendisine ilişkin kısmının iptali ile, bu işlem uyarınca 4054 sayılı Yasanın 4. maddesine göre kesilen 3.796.104.000.-lira ve yine aynı Yasanın 16. maddesi hükmü uyarınca kesilen 949.104.000.-lira idari para cezalarının kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 26.12.2001 günlü, E:2001/2625 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55. maddesindeki, para cezalarının, Kurul'un kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceğine ilişkin hükmü dikkate alındığında, dava konusu işlemin para cezalarına ilişkin kısmı bakımından, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların bu sebeple gerçekleşmemiş olduğu görülmektedir.

İtiraz edilen karara konu olan ve 4054 sayılı Yasanın 9 uncu maddesi hükmü uyarınca tesis edilen ihlale son verme işlemi yönünden de, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından itirazın reddine, 15.2.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili  
Tansel Çolaşan

6.Daire Başkanı  
Gürbüz Önbilgin

8.Daire Başkanı  
Ahmet Nuri Çolakoğlu

12.Daire Başkanı  
Yüksel Taşkın

5.Daire Başkanı  
Ender Çetinkaya

8.Daire Üyesi  
Güngör Demirkan

6.Daire Üyesi  
Acar Oltulu

11.Daire Üyesi  
Yurdağül Dinçsoy

5.Daire Üyesi  
Mustafa Birden

11.Daire Üyesi  
M.Engin Kumrulu

5.Daire Üyesi  
Sıtkı Aslan

8.Daire Üyesi  
Turan Falcıoğlu

6.Daire Üyesi  
Faruk Öztürk

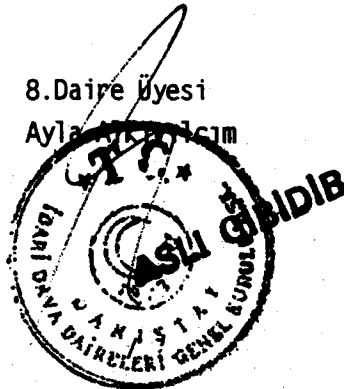
12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi  
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi  
Ayşe Çelikkaya

12.Daire Üyesi  
Yücel Irmak



T.C.  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Y.D.İtiraz No : 2002/38

-3-

12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

6.Daire Üyesi  
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Üyesi  
Fettah Oto

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

12.Daire Üyesi  
Çetin Zöngür

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

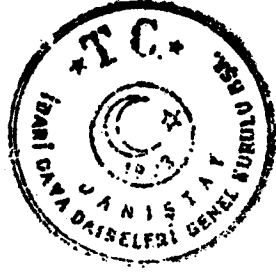
6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi  
Salih Er

12.Daire Üyesi  
Murat Cebeci



MHK