

Tarih: 26.10.2020  
Sayı: 11488

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/2369  
Karar No:2020/1987

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : İnciler İnşaat Kum Ocağı İşletmeciliği Ticaret ve Sanayi A.Ş.  
VEKİLLERİ : Av. Ayla SONGÖR, Av. Tuncay SONGÖR  
Hoşdere Cad., No:202/7 Çankaya /ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2014 tarih ve E:2013/783, K:2014/159 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

#### YARGILAMA SÜRECİ :

**Dava konusu istem:** Sakarya ilinde hazır beton sektöründe faaliyet gösteren davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği için bahisle 361.518,00-TL para cezası verilmesine ilişkin 28/08/2012 tarih ve 12-42/1321-434 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce; Adapazarı'nda hazır beton sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüslerle ilgili olarak şikâyetle bulunulması üzerine davalı idarece başlatılan inceleme sonucu, davacı İnciler İnşaat Kum Ocağı İşletmeciliği Tic. ve San. A.Ş. (İnci Beton) çalışanlarına ait ajandanın 15/10/2010 tarihli sayfasında Çarşamba günü betoncular toplantısı yapılacağı belirtilmişti, takip eden Çarşamba gününün 20/10/2010 tarihine denk geldiği, ajandanın 20/10/2010 tarihli sayfasında C-25 türü hazır betonun fiyatının 73 TL olarak belirtildiği, 5 TL pompa ücreti alınacağı, brüt fiyatın 5 TL daha yüksek olacağı ve 20 m<sup>3</sup> altı satışlarda ilave 150 TL alınacağı ve ödemede 60 günlük vade uygulanacağı ifade edildiği, 21/10/2010 tarihli fiyat listesinde de aynı koşulların yer aldığı, Oyak Beton San. ve Tic. A.Ş.'de (Oyak Beton) yapılan incelemede de, işyeri çalışanlarına ait ajandanın 20/10/2010 tarihli sayfasında C-25 beton fiyatının aynı belirtildiği gibi fiyat dışı satış koşullarının da İnci Beton şirketi ile birebir aynı olduğu, kaldı ki Oyak Betonca bayilerine gönderilen 21/10/2010 tarihli e-postada da bu koşullara yer verildiği, 2010 yılı Kasım ayında Ekim ayına göre hem davacı şirketin hem de Oyak Beton'un C-25 türü beton fiyatlarının arttığı, buna karşın iki şirketin aynı dönemde aylık ortalama maliyetinin düştüğü göz önüne alındığında, 20/10/2010 tarihinde Adapazarı'nda faaliyet gösteren hazır beton üreticileri arasında bir toplantı yapıldığı, davacı şirket ile Oyak Beton'un bu toplantıya katıldıkları, toplantı sonrası fiyatların ve satış koşullarının birbiri ile uyumlu olduğu ve uygulamaya geçirilmesi için işlemler gerçekleştirildiği, dolayısıyla davacı şirket ile Oyak Beton arasında C-25 türü hazır beton fiyatları yönünden anlaşma yapıldığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %2'si

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/2369**  
**Karar No:2020/1987**

oranında olmak üzere İnciler İnşaat Kum Ocağı İşletmeciliği Tic. ve San. A.Ş.'ye 361.518,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, her ne kadar davacı şirket tarafından, ön araştırma raporunun tebliğ edilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmekte ise de, raporda yer alan ve ticari nitelikte değerlendirilebilecek olan mali bilgiler ayrıştırılarak savunma almak üzere raporlar tebliğ edildiğinden ve davacı şirketçe iddialar doğrultusunda savunma verildiği görüldüğünden, anılan iddialar işlemi sakatlayıcı nitelikte bulunmamıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDIALARI** : Davacı tarafından, ön araştırmanın süresi içerisinde tamamlanmadığı, savunmalarında önemli olan belgelerin ve delillerin taraflarına gönderilmediği, savunma haklarının kısıtlandığı, kendileri hakkında usulüne uygun olarak açılmış soruşturma bulunmadığı, temyize konu kararın yeterli gerekçesinin bulunmadığı, Kurul kararında belirlenen ürün pazarında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma zemininin bulunmadığı, pazarda iş gücü transferi ve çalışanlar arası hızlı iletişim nedeniyle rakiplerin birbiri hakkında bilgi edinmelerinin kolay olduğu, ham madde pazarında rekabetin yüksek olmadığı, kendilerinin liste fiyatı üzerinden satış yapmadığı, az sayıdaki müşteri tarafından istenmesi halinde hazırlanan fiyat listesinin rakiplerin fiyatlarına yakın fiyatlar içerdiği, vade farklarının banka uygulamalarından kaynaklandığı, pazarın yapısının herhangi bir rekabet ihlâline imkân tanımadığı, dava konusu Kurul kararına dayanak olduğu iddia edilen anlaşmanın gerçekten bulunmadığı, rekabeti sınırlayıcı bir etkinin pazarda söz konusu olmadığı, kendilerinin pazar paylarının sınırlı olduğu ve rekabeti ihlâl edecek bir potansiyellerinin bulunmadığı, betoncular arasında yapıldığı iddia olunan toplantının şirketin kendi çalışanlarıyla yaptığı bir toplantı olduğu, masumiyet karinesinin ve Kurul'un geçmiş uygulamalarının dikkate alınmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/2369  
Karar No:2020/1987

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2014 tarih ve E:2013/783, K:2014/159 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Süleyman Hilmi	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜL	ÖZKAN	ÖZGÜR