

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/1616

Karar No : 2019/5941

Tarih: 24.06.2020  
Sayı: 6258

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu-Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Interpress Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.  
Sultan Selim Mah. Eski Büyükdere Cad. No: 61 K:4  
Kağıthane/İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/12/2017 tarih ve E:2011/961, K:2017/4523 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

**Dava konusu istem:** Rekabet Kurulunun 21/10/2010 tarih ve 10-66/1402-523 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**Daire kararının özeti:**Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/12/2017 tarih ve E:2011/961, K:2017/4523 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendi, 7. maddesi, "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin birinci fıkrası, 11. maddesinin birinci fıkrası ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 4. maddesindeki düzenlemelere yer verildikten sonra, 4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesi hükmü aktararak,

Belirtilen mevzuat hükümleriyle; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesinin birleşme veya devralma hali olarak kabul edildiği, birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulundan izin almalarının zorunlu tutulduğu, izne tabi bir birleşme veya devralma işleminin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi hâlinde de, ilgililere para cezası uygulanacağına öngörüldüğü; Kurul'un bu hususu resen tespit etmesi mümkün olduğu gibi, bildirim üzerine tespit etmesinin de mümkün olduğu; her iki hâlde de "izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" eylemi söz konusu olduğundan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerektiği,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/1616

Karar No : 2019/5941

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04/03/2010 tarih ve 1944 sayı ile giren başvuruya devralma işlemine ilişkin bildirimde bulunulduğu, devralma işlemi ile PR Net hisselerinin %88,81'lik kısmının Ajans Press yönetim kurulu başkanı ve hissedarı Mehmet Ali ÖZKAN tarafından devralınmasının planlandığı, Ajans Press'in tam kontrolünü elinde bulunduran Mehmet Ali ÖZKAN'ın söz konusu hisse devri neticesinde PR Net'in kontrolünün de tamamına sahip olacağı, bu nedenle söz konusu devir işleminin Ajans Press tarafından yapıldığının kabulü gerektiği, dava konusu Kurul kararında yer verilen tespitlere dayanılarak Ajans Press ile İnterpress'in çıkar birliği içinde olduğu ve dolayısıyla tek bir ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, diğer bir deyişle inceleme konusu devralma işleminin devralan tarafını oluşturan teşebbüsün yalnız Ajans Press olmadığı, Ajans Press-İnterpress tüzel kişiliklerinin oluşturduğu ekonomik bütünlüğün olduğu, dava konusu Kurul kararının "Sonuç" başlıklı bölümünün 1. maddesine göre, *"devralma işlemi sonucunda Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine"* karar verildiği, 2. maddesiyle de kararda yer verilen tespit ve değerlendirmeler ışığında Ajans Press'in herhangi bir hisse devri olmadan PR Net'i belli bir süre kontrol ettiğinin sabit olduğu, dolayısıyla devralma işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın fiilen gerçekleştiği gerekçesiyle *"Ajans Press Medya Takip Merkezi A.Ş. ve İnterpress Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere 11.732,50 TL idari para cezası verilmesine, adı geçen teşebbüslerin söz konusu cezanın ödenmesinden müteselsilen sorumlu olduklarına"* karar verildiği, Kurul kararının bu iki husus yönünden de iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı,

Dava konusu Kurul kararının öncelikle, Ajans Press-İnterpress tüzel kişiliklerinin tek teşebbüs olup olmadığı ve bu bağlamda devralma işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın fiilen gerçekleştiği gerekçesiyle verilen idari para cezasından müteselsilen sorumlu olup olmayacaklarına ilişkin kısmının incelenmesi gerektiği,

4054 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde "teşebbüs" kavramının; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek veya tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiğinin belirtildiği, bu açıdan bakıldığında "teşebbüs" kavramının firma, şirket, işletme veya tüzel kişi kavramından farklı olduğu, özellikle de birden fazla gerçek veya tüzel kişinin tek teşebbüs kabul edilebilmesinin iki unsuru gerekli kıldığının anlaşıldığı; buna göre, birden fazla gerçek veya tüzel kişinin tek teşebbüs olarak kabul edilebilmesi için söz konusu kişilerin oluşturduğu birlikteliğin bağımsız karar verebilme ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil etmesi gerektiği; şayet bu ikisinden biri mevcut değilse söz konusu kişilerin tek teşebbüs olarak kabulüne imkân bulunmadığı,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/1616

Karar No : 2019/5941

Dava dosyası ile işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Ajans Press'in sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN ile İnterpress'in sahibi ve yöneticisi Ömer ÖZKAN'ın (ve kardeşi Tarık ÖZKAN) amcaoğlu oldukları, medya takip, araştırma ve analiz işini bu kişilerin baba mesleği olarak sürdürdüğü, Ajans Press ve İnterpress'te yapılan yerinde incelemelerde doğrudan dijital olarak temin edilen ve/veya tarama yöntemi ile dijital olarak elde edilen yayınların iki şirket arasında "ftp" protokolü üzerinden paylaşımının gerçekleştirildiği, yayınların dijital formatlarının taraflar arasındaki paylaşımına ilişkin pek çok e-posta yazışmasının elde edildiği, Ajans Press'in sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN'ın da söz konusu yayınların paylaşımını beyanlarında doğruladığı, benzer ifadelerin İnterpress yetkilisi ve Ömer ÖZKAN'ın kardeşi Tarık ÖZKAN ile yapılan görüşmede de doğrulandığı, İnterpress ile Ajans Press arasındaki ekonomik bağların niteliğinin sadece yayınların dijital formatlarının taraflar arasındaki paylaşımından ibaret olmadığı, Ajans Press'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede, İnterpress sahibi-yöneticisi Ömer ÖZKAN'dan Ajans Press sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN'a 10/03/2010 tarihinde "PROTOKOL" konulu bir e-postanın gönderildiği; protokolden, Ajans Press ile İnterpress'in yalnızca faaliyet alanlarına ilişkin girdi niteliğindeki yayınların dijital formatlarının paylaşımına gitmediği, gerek pazarlama ve satış alanına yönelik gerek pazardaki diğer oyunculara karşı tam ve sürekli bir işbirliği içinde davranmayı, danışıklı ve ortak hareket etmeyi amaçladıklarının net bir şekilde anlaşıldığı; Ajans Press ile İnterpress arasında anılan protokole uygun müşteri paylaşımına ilişkin e-posta yazışmalarının da olduğu, Ajans Press ile İnterpress arasındaki ekonomik bağlara ilişkin ilgili pazarda yer alan teşebbüslerin de tek teşebbüs oldukları yönünde beyanlarının bulunduğu, yapılan bu tespitlere dayanılarak Ajans Press ile İnterpress'in çıkar birliği içinde oldukları ve dolayısıyla tek bir ekonomik bütünlük içinde yer aldıkları, diğer bir deyişle, inceleme konusu devralma işleminin devralan tarafını oluşturan teşebbüsün yalnızca Ajans Press olmadığı, Ajans Press-İnterpress tüzel kişiliklerinin oluşturduğu ekonomik bütünlüğün olduğu; ayrıca, nihai inceleme sürecinde yapılan yerinde incelemelerde PR Net'in Ajans Press'in bulunduğu binaya taşındığı ve Ajans Press'in PR Net'in kontrolünü fiilen devraldığı, elde edilen belgelerde, Ajans Press'in PR Net'in telefon numaralarının seçiminden, yayın aboneliklerine kadar hemen her konuya müdahil olduğu, PR Net network'ünün Ajans Press network'ü içinde çalıştığı, PR Net personelinin Ajans Press'le aynı ekonomik bütünlük içerisinde değerlendirilen İnterpress'le yazışmalar yaptığı, Ajans Press'in sahibi Mehmet Ali ÖZKAN'ın talimatı üzerine PR Net personelinin belli bir saatte toplanmasının bildirildiği, müşteri paylaşım listelerinin hazırlandığı, ortak çalışmalar yapıldığı, üretim kaynaklarının paylaşıldığının anlaşıldığı, bu tespitler ışığında Ajans Press'in herhangi bir hisse devri olmadan PR Net'i belli bir süre kontrol ettiğinin sabit olduğu, dolayısıyla devralma işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın fiilen gerçekleştiği sonucuna varılarak, söz konusu işlemin, Rekabet Kurulunun nihai kararı beklenmeksizin gerçekleştirilmiş olması nedeniyle dava konusu Kurul kararının "Sonuç" bölümünün 2.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

**Esas No : 2018/1616**

**Karar No : 2019/5941**

maddesiyle "Ajans Press Medya Takip Merkezi A.Ş. ve İnterpress Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere 11.732,50 TL (Ajans Press için 8.181,112-TL ve İnterpress için 3.551,386 TL olmak üzere toplam 11.732,498-TL) idari para cezası verilmesine, adı geçen teşebbüslerin söz konusu cezanın ödenmesinden müteselsilen sorumlu olduklarına" karar verildiğinin anlaşıldığı,

Olayda, Ajans Press ile İnterpress tüzel kişiliklerinin tek teşebbüs olarak kabul edilmesinin, genel olarak, akrabalık ilişkilerine, iş birliği içerisindeki faaliyetlerine ve aralarında imzalanan protokole dayandırıldığı,

Kurul kararında da ifade edildiği üzere, "ailevi bağları" tek teşebbüs nitelmesi için bir gösterge olmakla birlikte, çoğu zaman tek başına bu nitelermeye imkân vermediği; nitekim, söz konusu ailevi bağların hangi derecede olması gerektiğinin de açık olmadığı; bu bağlamda, somut olayda da Ajans Press ile İnterpress tüzel kişiliklerinin yönetici ve sahiplerinin amcaoğlu olmalarının tek teşebbüs nitelmesi için yeterli görülmediği,

Taraflar arasındaki işbirliği faaliyetleri incelendiğinde, işbirliğinin maliyet avantajı sağlanmasına yönelik ve tek taraflı olmayan yani karşılıklı beklenti içerisinde gerçekleştirilen bir çıkar ilişkisi içinde yürütüldüğünün değerlendirildiği, nitekim taraf beyanlarından ve gönderilen e-postalardan bu hususun açıkça anlaşıldığı; bu durumda, somut olayda, karşılıklı çıkara dayanan işbirliğinin de tek teşebbüs nitelmesi için yeterli olmadığı ortada olduğu,

Taraflar arasında gönderilen "PROTOKOL" başlıklı e-posta incelendiğinde ise, metnin bir talimat niteliğinde olmadığı, karşılıklı anlaşma mahiyetinde ve her iki şirket yetkilisinin ayrı ayrı imzalayacağı bir formatta düzenlendiği; Kanun'da tanımlanan teşebbüsün en önemli unsuru olan "bağımsız karar verebilmenin", kural olarak, tek bir ekonomik karar mekanizmasına ihtiyaç duyduğu; ancak söz konusu protokolün, her teşebbüs yetkilisinin kendi işletmesinden soyutlanmadan, karşılıklı yükümlülük ve sorumluluklarına ilişkin mutabakat niteliğinde olduğu ve her iki şirket yetkilisinin kendi şirketlerini bizzat yönettiği, dosyada aksine bir belge yahut bilgiye de yer verilmediği anlaşıldığından İnterpress ve Ajans Press'in birlikte karar veren ekonomik bir birim olmadığı sonucuna ulaşıldığı,

Bu durumda, dava konusu işlemin, Kurul kararı beklenmeksizin devralma işleminin gerçekleştirildiğinden bahisle verilen 11.732,50 TL (Ajans Press için 8.181,112-TL ve İnterpress için 3.551,386 TL olmak üzere toplam 11.732,498-TL) idari para cezasının İnterpress'le ilgili kısmında ve 11.732,498.-TL idari para cezasından Ajans Press ve İnterpress'in müteselsilen sorumlu tutulmasında İnterpress yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı,

Dava konusu Kurul kararının devralma işlemine izin verilmesine ilişkin kısmı yönünden ise;

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/1616

Karar No : 2019/5941

Devralma işlemi ile PR Net hisselerinin %88,81'lik kısmının Ajans Press yönetim kurulu başkanı ve hissedarı Mehmet Ali ÖZKAN tarafından devralınmasının planlandığı, Ajans Press'in tam kontrolünü elinde bulunduran Mehmet Ali ÖZKAN'ın söz konusu hisse devri neticesinde PR Net'in kontrolünün de tamamına sahip olacağı, bu nedenle söz konusu devir işleminin Ajans Press tarafından yapıldığının kabulü gerektiği, dava konusu Kurul kararında yer verilen tespitlere dayanılarak Ajans Press ile İnterpress'in çıkar birliği içinde olduğu kabul edilerek her iki teşebbüsün ilgili ürün pazarı üzerinden yapılan değerlendirmelerle devralma işlemine izin verildiği, yukarıda anılan gerekçelerle Ajans Press ve İnterpress'in tek teşebbüs olarak kabulü mümkün olmadığından dava konusu Kurul kararının bu duruma göre değerlendirilmesi gerektiği,

Dava dosyası ile işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesiyle, dava konusu Kurul kararında; medya takibi, analizi ve araştırması pazarında 2008 ve 2009 yıllarında sırasıyla Ajans Press'in %38,46, %42,81; PR Net'in %25,51, %22,87 pazar payına sahip olduğu, MTM'nin, pazar lideri Ajans Press ve İnterpress'e karşı rekabetçi baskının asıl kaynağı olduğu, pazardaki fiyatların hâlihazırda oldukça düşük düzeylere inmesinin de temelde MTM'nin pazara getirdiği rekabetçi baskıdan kaynaklandığı, MTM'nin yalnızca fiyatlama davranışı itibarıyla değil, aynı zamanda sahip olduğu donanım itibarıyla da rekabet edebilme kapasitesi bakımından oldukça etkin bir rakip olduğu ve MTM'nin sahip olduğu tüm bu özellikleri dikkate alındığında tam bir oyunbozan karakterine sahip olduğu, İnterpress'te yapılan yerinde incelemede PR Net'in, İnterpress ya da Ajans Press tarafından devralınmasına ilişkin olası senaryoların ve ilgili diğer hususların ele alındığı e-postada, "*Sektörde rekabet giderek artıyor ve PR Net'i satın almamız ile birlikte bu durumda bir iyileşme olmayacak.*" şeklinde yer alan tespit, ilgili pazarda rekabeti asıl tesis edenin oyunbozan niteliği ile MTM olduğu, ilgili pazarın, olgunluk düzeyine erişmiş bir pazar değil de gelişmekte olan bir pazar olduğu, hâlihazırdaki rekabet nedeniyle ciro bazlı bir büyüme gerçekleşmese de medya takip, analiz ve araştırma hizmetlerine yönelik talebin giderek artış göstereceği ve pazarın büyüme aşamasında olduğu, mevcut pazar payları ve yoğunlaşma oranlarının ilgili pazardaki oyuncuların gelecekteki rekabetçi önemlerini doğrudan yansıtmayacağı ve söz konusu göstergelerin pazarın gelişmesine, büyümesine ve buna eşlik edebilecek yeni girişlere bağlı olarak önemli değişiklikler gösterebileceği, ilgili pazara giriş yönünde hâlihazırda Ajans Press, İnterpress ile MTM arasındaki yüksek rekabete bağlı düşük kâr marjlarının varlığı dışında hukuki veya fiili bir engelin bulunmadığı, ilgili pazara son yıllarda ciddi düzeyde bir rakibin girmemesinin asıl nedeninin de bu düşük kâr marjları olduğu, söz konusu kâr marjlarının düşüklüğünün de ilgili pazarın rekabetçi yapısının sonucu olduğu, işlem sonrasında fiyatların yükselmesi hâlinde ilgili pazara giriş yapabilecek potansiyel rakiplerin bulunduğu ve yayınların dijital formatlarının elde edilmesinin zorunlu unsur niteliği arz etmemesi dolayısıyla ilgili pazara giriş önünde bir engel oluşturmadığı, Ajans Press'in PR Net'i devralması işleminin, her ne kadar yapısal göstergelerde görüldüğü

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/1616

Karar No : 2019/5941

üzere, taraflara belli düzeyde bir pazar gücü sağlayacak olsa da, MTM'nin hem fiyatlama davranışı hem sahip olduğu donanım itibarıyla rekabet edebilme kapasitesi bakımından oldukça etkin bir rakip olduğu ve pazardaki rekabetçi sürecin temel kaynağı olduğu ve potansiyel rekabetin varlığı göz önünde bulundurulduğunda, inceleme konusu işlem sonucunda tarafların tek başına hâkim duruma gelmesi suretiyle rekabetin önemli ölçüde engellenmeyeceği, ilgili pazar açısından koordinasyondan beklenen sonuçların, üçüncü taraf niteliğindeki rakipler ve müşteriler tarafından tehlikeye sokulmaması koşulunun gerçekleşmeyeceği ve potansiyel rekabetin varlığı dolayısıyla inceleme konusu devralma işleminin birlikte hâkim durum yaratılmasına yol açmayacağı tespitinin yapıldığı; bu tespitler çerçevesinde, devralma işlemi sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verildiği,

Kurul kararında yer verilen bu tespitler karşısında, devralma işlemi sonucunda ilgili pazarda hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı değerlendirildiğinden, tesis olunan dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle,

Dava konusu Kurul kararının, İnterpress'e idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı ile her iki şirkete verilen idari para cezasından Ajans Press ve İnterpress'in müteselsilen sorumlu tutulmasına ilişkin kısmının İnterpress yönünden iptaline, devralma işlemine izin verilmesine yönelik kısmı yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı idare tarafından, dava konusu olayda İnterpress ile Ajans Press arasındaki akrabalık bağları, teşebbüsler arasındaki protokülün varlığı ve pazardaki diğer oyunculara karşı iki teşebbüsün birlikte hareket etmesi gibi unsurlar incelenerek ekonomik bütünlüğün varlığının kabul edildiği; ekonomik bütünlüğün tespitinde ölçüt olarak kullanılan bağımsız karar verme halinin, "teşebbüsün aldığı kararların kendi dışında bir organın onayına tabi olmaması" olarak ele alındığı; esas alınanın hukuki değil ekonomik bağımsızlık olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ GÜL BANU DOĞAN'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin kabulü ile teşebbüslerin ekonomik bütünlük içinde olduğunun kabulü ile iptale ilişkin kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2018/1616  
Karar No : 2019/5941

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen kararın iptale ilişkin kısmı usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen davanın reddi, kısmen dava konusu işlemin iptaline ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/12/2017 tarih ve E:2011/961, K:2017/4523 sayılı kararının temyize konu iptale ilişkin kısmının **ONANMASINA**,

3. Kesin olarak, 27/11/2019 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(X)

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN  
(X)

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI  
(X)

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Hasan  
ÖNAL

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

**Üye**  
Selbi  
KOCA

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2018/1616**

**Karar No : 2019/5941**

**KARŞI OY**

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlanmıştır.

Birden fazla tüzel kişinin teşebbüs olarak nitelendirilebilmesi için söz konusu teşebbüs ya da teşebbüsleri kontrol eden gerçek kişiler arasındaki ilişkilerin ortaya konulması; bu ilişkilerden, kişiler arasındaki bağlantıların niteliği ve derecesine bağlı olarak kişilerin temsil ettiği şirketlerin ekonomik bütünlük içinde olup olmadıkları ve dolayısıyla söz konusu birimin tek bir ekonomik karar mekanizmasına sahip olup olmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava konusu Kurul kararında ekonomik bütünlük ile ilgili belirleme yapılırken; bağımsız olarak karar verebilme, kararların başka bir mekanizmanın onayına tabii olup olmadığı; teşebbüslerin aldıkları kararların ortak çıkar ve amaç çerçevesinde şekillenip şekillenmediği dikkate alınmıştır.

Dava dosyası ile işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Ajans Press'in sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN ile Interpress'in sahibi ve yöneticisi Ömer ÖZKAN'ın (ve kardeşi Tarık ÖZKAN) amcaoğlu oldukları, medya takip, araştırma ve analiz işini bu kişilerin baba mesleği olarak sürdürdüğü, Ajans Press ve Interpress'te yapılan yerinde incelemelerde doğrudan dijital olarak temin edilen ve/veya tarama yöntemi ile dijital olarak elde edilen yayınların iki şirket arasında "ftp" protokolü üzerinden paylaşımının gerçekleştirildiği, yayınların dijital formatlarının taraflar arasındaki paylaşımına ilişkin pek çok e-posta yazışmasının elde edildiği, Ajans Press'in sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN'ın da söz konusu yayınların paylaşımını beyanlarında doğruladığı, benzer ifadelerin Interpress yetkilisi ve Ömer ÖZKAN'ın kardeşi Tarık ÖZKAN ile yapılan görüşmede de doğrulandığı, Interpress ile Ajans Press arasındaki ekonomik bağların niteliğinin sadece yayınların dijital formatlarının taraflar arasındaki paylaşımından ibaret olmadığı, Ajans Press'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede, Interpress sahibi-yöneticisi Ömer ÖZKAN'dan Ajans Press sahibi ve yöneticisi Mehmet Ali ÖZKAN'a 10/03/2010 tarihinde "PROTOKOL" konulu bir e-postanın gönderildiği; protokolden, Ajans Press ile Interpress'in yalnızca faaliyet alanlarına ilişkin girdi niteliğindeki yayınların dijital formatlarının paylaşımına gitmediği, gerek pazarlama ve satış alanına yönelik gerek pazardaki diğer oyunculara karşı tam ve sürekli bir işbirliği içinde davranmayı, danışıklı ve ortak hareket etmeyi amaçladıklarının net bir şekilde anlaşıldığı; Ajans Press ile Interpress arasında anılan protokole uygun müşteri paylaşımına ilişkin e-posta yazışmalarının da olduğu, Ajans Press ile Interpress arasındaki ekonomik bağlara ilişkin ilgili pazarda yer alan teşebbüslerin de tek teşebbüs oldukları yönünde beyanlarının bulunduğu anlaşılmaktadır.



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2018/1616**

**Karar No : 2019/5941**

Yukarıda aktarılan bilgiler ışığında, Ajans Press Medya Takip Merkezi A.Ş. ve İnterpress Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un belirlediği çerçevede içerisinde gerek yayınların paylaşımı, gerekse fiyat pazarlama, satış, müşteri paylaşımı gibi konularda tam ve sürekli bir işbirliği içinde davranarak ve ortak hareket ederek tek teşebbüs niteliğinde olduğu, ortak çıkar ve amaç çerçevesinde hareket ettiği açıktır.

Bu durumda, Kurul kararı beklenmeksizin devralma işleminin gerçekleştirildiğinden bahisle verilen 11.732,50 TL (Ajans Press için 8.181,112-TL ve İnterpress için 3.551,386 TL olmak üzere toplam 11.732,498-TL) idari para cezasının İnterpress'le ilgili kısmında ve her iki şirkete verilen idari para cezasından Ajans Press ve İnterpress'in müteselsilen sorumlu tutulmasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, temyize konu Daire kararının iptale ilişkin kısmının bozulması gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyoruz.

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI