

T.C.

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/1064

Karar No : 2013/754



**REKABET KURUMU**

Tarih : 18.07.2013  
Sayı : 4369

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : TMMOB Makina Mühendisleri Odası  
Meşrutiyet Cad. No:19 K:6 - Kızılay/ANKARA  
**Vekili** : Av. Şirin Aykul - Aynı adreste  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Blok, Bilkent/ANKARA

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 29/02/2008 günlü, E:2006/1470, K:2008/2914 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Betül Özyiğit  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; araç muayene istasyonları/hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin ihale süreci sonucunda, Rekabet Kurumu'na bildirilen teşebbüslerden herhangi birisinin, motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazı almasında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığı ve bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/02/2006 günlü, 06-08/98 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 29/02/2008 günlü, E:2006/1470, K:2008/2914 sayılı kararıyla; araç muayene istasyonları/hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin ihale süreci sonucunda, hizmetin 01/06/2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının devrine izin veren 03/02/2005 günlü, 05-07/55-22 ve 10/02/2005 günlü 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararlarının iptali istemiyle Dairelerinin E:2005/7649 esas sayısına kayden açılan davada; ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve bu ihaleleri sonuçlandırıcı işlemler bulunduğu ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerektiğinden, özelleştirme işlemine izin verilmesi yolundaki Rekabet Kurulu kararlarında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle 10/10/2005 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verildiği, bu karardaki gerekçe doğrultusunda Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından alınan 16/01/2006 günlü, 2006/1 sayılı karar ile, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan ihalenin kamu yararına uygun olduğu sonucuna varılması ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde nihai izin için Rekabet Kurumu'na yeniden başvurulması sonucu alınan dava konusu 02/02/2006 günlü, 06-08/98 sayılı Rekabet Kurulu kararında, Dairelerinin 10/10/2005 günlü, 2005/7649 sayılı kararında yer alan "... Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerekli bulunmaktadır" şeklindeki gerekçenin yerine getirildiği sonucuna varıldığı, zira kararda Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ne yönde karar alması gerektiğine dair hiçbir açıklamanın yer

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/1064

Karar No : 2013/754

almadığı, söz konusu Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının hukuka uygun olup olmadığı değerlendirmesinin, Rekabet Kurumu'nun görev ya da yetki alanının dışında kaldığı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, 1997/1 sayılı Tebliğ ve 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ hükümleri çerçevesinde yapılmış olan değerlendirmeler ve ulaşılan sonuçlar incelendiğinde, Rekabet Kurulu'nun 03/02/2005 günlü, 05-07/55-22 sayılı ve 10/02/2005 günlü, 05-10/82-31 sayılı kararlarının tadil edilmesini gerektirecek nitelikte yeni bir gelişmenin de olmadığı görülmüş, dava konusu kararlar, Rekabet Kurumu'na bildirilen teşebbüslerden herhangi birisinin motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığına, bildirme konu özelleştirme işlemine izin verilmesine karar verildiği, mevcut yasal düzenlemeler, aktarılan hukukî süreç ve dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca, araç sahiplerinin, ancak araçlarının kayıtlı bulunduğu bölgede muayene hizmeti satın alabilecekleri, başka bir anlatımla hizmet satın alacakların, araçlarının sicilinin bulunduğu bölgede istedikleri muayene istasyonunu kullanabilecekleri, ancak bölgeler arasında geçiş yapamayacakları, özelleştirmeye konu her iki ilgili pazarda da başka teşebbüslerin faaliyet göstermeyecekleri dikkate alınarak, Türkiye'nin güney ve kuzey bölgeleri olarak ayrı birer ilgili coğrafi pazar olarak belirlenmesinde hukuka aykırı bir yön görülmediği, ayrıca, alınması zorunlu olan hizmetin bedelinin de, 2918 sayılı Kanun hükümleri gereğince idare tarafından tespit edilmekte olduğu, bu durumun tüketicinin korunmasını teminen yararlı olacağı, fiyat rekabeti ve tüketiciye yansımaları açısından belirsizliğe yol açmayacağı, diğer yandan özelleştirme öncesinde olduğu gibi sonrasında da hizmetten yararlanacak araç sahiplerinin alım miktarı, hizmet kalitesi, bedeli ve hizmeti hangi kuruluştan alacağı konularının hiçbirinde belirleyici olamayacakları, özelleştirmeye ilişkin uygulamanın, ilgili pazarda yalnızca bir firmanın faaliyet göstermesine yönelik bulunduğu, söz konusu teşebbüslerin bildirim konusu hizmeti devralması sonucunda, idarî düzenlemeden kaynaklanan sınırlamaların haricinde bir rekabet sınırlamasının söz konusu olmayacağı anlaşıldığından, bildirme konu özelleştirme işlemine izin verilmesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 29/02/2008 günlü, E:2006/1470, K:2008/2914 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 04/03/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay Başkanı**

Hüseyin H.

KARAKULLUKCU

**Üye**

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

**Üye**

Namik Kemal

ERGANI

**Üye**

Gürsel

MEKİK

**Üye**

Nalan

TERZİ

**ASLI GIBİDİR**

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1064

Karar No : 2013/754

Üye

Kadir

ÖZKAYA

Üye

Ali İhsan

ŞAHİN

Üye

İbrahim

ALİUSTA

Üye

Halil

ÇIRAK

Üye

Mustafa

GÖKÇEK

Üye

Vahit

BEKTAŞ

Üye

Mehmet

ÇELİK

Üye

Orhan

BOYRAZ

Üye

Abdülkadir

ATALIK

Üye

Yalçın

EKMEKÇİ

Üye

Prof. Dr. Ali Dursun

ULUSOY

Üye

Fatih

ÇİHANGİR

