

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2021/1486
KARAR NO : 2021/1577

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : GEDİK TAVUKÇULUK A.Ş.

VEKİLİ : AV. ŞAHİN YAVUZ - E-Tebliğat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı vekili tarafından, müvekkiline 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 13/03/2019 tarihli 19-12/155-70 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; "dosya eki içinde CD içinde yer alan soruşturma raporunda" 2011 - 2017 yılları arasında piliç eti üreticilerinin fiyat tespiti ve arz kontrolüne yönelik olarak iletişim içerisinde oldukları, fiyat listelerini birbirlerine gönderdikleri, fiyat artışlarının uyumlu eylemlerle gerçekleştiği, yapılan zamlardan önce fiyat artışları konusunda görüşme yapıldığı, fiyat listelerindeki değişikliklerin bir iki gün arayla yapıldığı, teşebbüslerin rakiplerinin fiyat listelerine daha uygulanmadan önce sahip oldukları ve buna göre fiyat belirledikleri, önceki Kurul kararlarıyla verilen cezalardan dolayı fiyat listelerinin doğrudan rakip teşebbüsler arasında paylaşılmayıp bayiler aracılığıyla edinildiği, nitekim bayilerin bu listeleri herhangi bir pazarlık veya indirim kazanma amacı gütmeyen rakip firmaya ilettiği, fiyat belirlenirken rakip firmanın fiyat listesinin en önemli veri olduğu, bunun da bağımsız fiyatlama kararlarının yerine geçtiği, ileri tarihli fiyat listelerine teşebbüslerin rekabetçi bir tepki verme eğilimi göstermediği, Besd-Bir üyesi üreticilerin fiyat grafiklerinin çok uyumlu olduğu, üretim planlamasındaki bilgilerin de paylaşıldığı, bir e-postada verilerin günlük kesim miktarlarına uymadığı belirtilerek "bilgiler yanlış mı veriliyor" şeklinde sorgulandığı, arzın kısılmasına yönelik olarak 18/07/2014 tarihli e-postada, bir gün önce yapılan ve davacının da katıldığı toplantıda Türkiye'deki piliç üreticilerinin yurt içi arz fazlasını bertaraf etmek için kâr beklemezsizin ihracata yöneldiğinin ve her şirketin üretim planını hiç ihracat yapmayacakmış gibi gözden geçirmesi gerektiğinin kabul edildiğinin belirtildiği, 13/06/2016 tarihli e-postadan sonra yurt içi arzın önemli derecede azaldığı, bu e-postadan sora Temmuz 2016'da ton ihracat yapıldığı, Ağustos 2016'da ton ihracat yapıldığı, yurt içi kilo fiyatı .TL iken .TL'den ihracat yapıldığı, ihracatın yurt içi fiyatları yüksek tutmak amacıyla yapıldığı, ihracattan çoğu zaman kâr elde edilmediği, bazen de zarar edildiği, üreticilerin ihracata yönelme kararını birlikte vermelerinin yurt içi fiyatları artırmaya yönelik bir eylem olarak değerlendirildiği, soruşturma kapsamındaki tüm teşebbüslerin rekabete duyarlı bilgi paylaşımının tarafı olduğu, davacı dahil üreticilerin Nisan 2016 - Mayıs 2017 döneminde Ege Bölgesi entegreler toplantıları kapsamında üretim planlarına dair ayrıntılı bilgileri paylaştıkları, Ege Bölgesindeki arzı birlikte kontrol ettikleri, davacının 18/07/2014 tarihli belgeye yansıyan toplantıya katıldığı, 18/11/2016 tarihli toplantıya katıldığının değerlendirildiği, davacının Ege Bölgesindeki arz miktarının rakiplerle birlikte belirlendiği bir anlaşma içinde olduğu, rekabete aykırı uyumlu eylemler içinde olduğu, belirleyici etkiye sahip olduğu, kartel tanımı kapsamında olduğu, ileri tarihli rakip fiyat listelerini temin eden teşebbüslerin bu listelerin uygulanacağından emin oldukları, bu listeleri doğrudan kendi listesini oluşturmak için kullandıkları, bu şekilde irade uyuşması bulunduğu, normal şartlarda rakiplerin sahip olamayacağı ayrıntıdaki üretim bilgilerinin hemen her teşebbüs tarafından edinildiği, bu bilgi değişimlerinin teşebbüsler arası koordinasyona yol açtığı, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin yurt içi arz miktarını uyumlu eylemlerle kontrol ederek kanunun 4. maddesini ihlâl ettiği, davacı ile bazı teşebbüslerin Ege Bölgesi entegreler toplantıları çerçevesindeki rekabete aykırı anlaşma ile Ege Bölgesindeki arzı kontrol ettiği" belirtildiği, dosya kapsamında yer alan belgelerin mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesi sonucunda Mahkemelerince davacının, Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettiği kanaatine ulaşılmış ve bu gerekçeyle davacıya 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/04/2021 tarih ve E:2019/2228, K:2021/852 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2021/1486
KARAR NO : 2021/1577

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/04/2021 tarih ve E:2019/2228, K:2021/852 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135