

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2014/171  
Karar No : 2016/3568

REKABET KURUMU  
Tarih : 17.03.2017  
Sayı : 1832

Temyiz Eden (Davacı) : Selçuklu Holding A.Ş.  
Vekili : Av. Halil İbrahim Albayrak  
Merkez Mah. Akar Cad. No:3 K:26-27 İtöwer Bomonti  
Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2010/762, K:2013/839 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nuray Doğru  
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 25/11/2009 günlü, 09-57/1355-348 sayılı Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7, 10 ve 11. maddeleri gereğince birleşme ve devir işlemlerinin süresi içerisinde Rekabet Kurulu'na bildirilmediğinden bahisle, davacı şirket hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2010/762, K:2013/839 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7.,10.,11. ve 16. maddelerinden ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğden bahisle, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralmasının veya kontrol etmesinin birleşme veya devralma hâli olarak kabul edildiği, birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu tutulduğu ve izne tabi bir birleşme veya devralma işlemlerinin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi durumunda ilgililere para cezası uygulanacağına öngörüldüğü; Kurul'un bu hususu re'sen tespit etmesi mümkün olduğu gibi, bildirim üzerine tespit etmesinin de mümkün olduğu, her iki hâlde de "izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" eylemi söz konusu olduğunda, Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerektiği; davacı Selçuklu Holding A.Ş. tarafından Kurum kayıtlarına 26/05/2009 günü intikal eden ve eksiklikleri en son 04/11/2009 tarihinde tamamlanan bildirim konusunun, iki ayrı işlemde oluştuğu, bunlardan ilkinin Gül Ambalaj Baskı Makine ve Yan Ürünleri Pazarlama Sanayi İthalat İhracat Ticaret Ltd.

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/171

Karar No : 2016/3568

Şti. (Gül Ambalaj) hisselerinin tamamının Selçuklu Holding A.Ş. ve İsmail Önçel tarafından devralınması işlemi, diğerinin ise, Gül Matbaacılık Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Gül Matbaacılık)'nin makine, teçhizat ve diğer mal varlığının Gül Ambalaj tarafından devralınması işlemi olduğu, bildirim tarihi itibarıyla her iki devir işleminin de gerçekleştiği, taraflarca, Gül Matbaacılık'ın makine, teçhizat ve diğer malvarlığının devrine ilişkin olarak herhangi bir yazılı sözleşme imzalanmadığı ve buna ilişkin bir yönetim kurulu kararının da olmadığı ifade edildiği, söz konusu devrin, Gül Matbaacılık tarafından düzenlenen ve Gül Ambalaj adına kesilen 04/12/2008 ve 05/12/2008 tarihli faturalarla gerçekleştirildiği, Gül Ambalaj hisselerinin Selçuklu Holding ve İsmail Önçel tarafından devralınması işleminin ise, noter onayından 17/11/2008 tarihinde geçen "Hisse Devir Sözleşme"leri uyarınca gerçekleştirildiği, bu konuya ilişkin 17/11/2008 günlü, 2008/1 sayılı Gül Ambalaj Ortaklar Kurulu kararının 04/12/2008 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde, daha sonra 22/01/2009 tarihinde gerçekleşen nevi ve ticaret unvanı değişikliğinin de 02/02/2009 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınladığı, anılan işlemler neticesinde Gül Ailesi'nin kontrolündeki "baskılı karton kutu ambalaj pazarı"na ilişkin tüm faaliyetlerin Selçuklu Holding'in kontrolüne geçtiği, bu çerçevede işlemler tek bir işlem olarak değerlendirilmek suretiyle inceleme yapıldığı; sonuç olarak, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, ancak bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Selçuklu Holding A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verilmesine karar verildiği; Gül Matbaacılık'ın makine, teçhizat ve diğer mal varlığının devrine ilişkin olarak herhangi bir yazılı sözleşme imzalanmadığı ve buna ilişkin bir yönetim kurulu kararının da olmadığı, söz konusu devrin, Gül Matbaacılık tarafından düzenlenen ve Gül Ambalaj adına kesilen 04/12/2008 ve 05/12/2008 tarihli faturalarla gerçekleştirildiği, Gül Ambalaj hisselerinin Selçuklu Holding tarafından devralınması işleminin ise, noter onayından 17/11/2008 tarihinde geçen "Hisse Devir Sözleşme"leri uyarınca Rekabet Kurulu'nun izni olmadan gerçekleştirildiği ve söz konusu devralma işlemleri gerçekleştirildikten sonra bildirimde bulunduğu sabit olduğundan, davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık görülmediği; davacı tarafından, Selçuklu Holding yerine Sentez A.Ş.'nin cirosu üzerinden ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmekte ise de, 4054 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde tanımlanan "teşebbüs" kavramının, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek veya tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği, bu açıdan bakıldığında "teşebbüs" kavramının firma, şirket, işletme veya tüzel kişi kavramından farklı olduğu, dava konusu Kurul kararında da belirtildiği gibi, ilgili ürün pazarının "baskılı karton kutu ambalaj pazarı" olduğu, davacı Selçuklu Holding'in bu pazarda Sentez A.Ş. aracılığıyla faaliyette bulunduğu, Sentez A.Ş.'nin ise Selçuklu Holding tarafından kontrol edildiği anlaşıldığından faaliyet alanı, kurduğu ve kuracağı sermayesine ve yönetimine katılacağı şirketlerin veya hissedarların yatırım, finansman, organizasyon ve yönetim sorunlarını birlikte ve karşılıklı çözümlenmek olan Selçuklu Holding'in cirosu değil, ilgili pazarda faaliyet gösteren ve kendisine bağlı bir iştirak olan Sentez A.Ş.'nin 2008 yılı cirosu baz alınarak verilen dava konusu idari para cezasının, bu açıdan da hukuka uygun olduğu gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/171

Karar No : 2016/3568

kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26/03/2013 günlü, E:2010/762, K:2013/839 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/12/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Cevdet  
MALKOÇ

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

