

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3612
Karar No:2022/1812

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Muhammer DEMİR
Çeçen Sok., Akasya Avm., No:25, Kule A Blok, K:21,
D:101 Üsküdar/İSTANBUL [16807-08744-05972] UETS

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., N:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) UETS

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2015/431, K:2016/415 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin doğal gaz iç tesisat projelerinin Dijital Proje Gönderim/ Onay Sistemi (DİPOS) üzerinden gönderilen projelerde kendisiyle aynı hissedarlık yapısına sahip Üç Elma Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'yi (Üç Elma) kullanmayı zorunlu tuttuğu iddiası üzerine yürütülen soruşturma neticesinde; davacı şirketin ve onunla aynı hissedarlık yapısına sahip Üç Elma'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde doğal gaz iç tesisat projelerinin online gönderimi pazarı ve doğal gaz iç tesisatlarının sigortalanması pazarlarında hakim durumda bulunduğu, söz konusu teşebbüslerin rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bu şirketlerden müteşekkil ekonomik bütünlüğe, müteselsilen TL idari para cezası verilmesine ilişkin 16/09/2014 tarih ve 14-33/666-292 sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkeme'nce verilen kararda; yazılım firması olarak faaliyet gösteren davacı tarafından doğalgaz tesisat projeleri hazırlayan firmalara dijital proje onaylama sistemi kurulumu hizmeti verildiği, faaliyet konusuyla ilgili olarak Başkent Doğalgaz Dağıtım Anonim Şirketi ile imzalanan sözleşme kapsamında da doğalgaz tesisat projelerinin elektronik ortamda düzenlenmesi imkanı sağlandığı, bunun akabinde gaz açılış işleminin de elektronik ortamda yapılacak kontrollerle hızlı bir biçimde gerçekleştirildiği, davacı ile dava dışı Üç Elma sigorta şirketi ile yapılan protokol çerçevesinde de DİPOS sistemi aracılığıyla dijital projelere online sigorta poliçesi eklenmesinin mümkün hale getirildiği, davalı idare tarafından 11/09/2008 tarih ve 08-52/791-320 sayılı Kurul kararıyla davacıya DİPOS içerisindeki dijital proje kesim işleminin zorunlu tutulması uygulamasının kaldırılması için 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirildiği, 04/02/2009 tarih ve 09-04/69-M sayılı Kurul kararıyla davacının projelerin gönderimi

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3612
Karar No:2022/1812

aşamasında sigorta poliçelerinin yalnızca sistem dahilindeki sigorta firmalarından kestirilmesi uygulamasını kaldırdığı, ancak getirilen yeni sistemin Kurul kararında belirtilen gerekliliği karşılamadığı, dijital poliçe gönderim hizmetinden yararlanılabilmesi için poliçenin de sisteme entegre edilip gönderilmesi zorunluluğunun kaldırılması, bu iki hizmetin ayrı ayrı veya seçenekli bir şekilde verilebilmesinin mümkün hale getirilmesi konusunda görüş yazısı gönderildiği, 02/03/2010 tarih ve 10-20/260-96 sayılı bir Kurul kararıyla da davacının poliçenin sisteme entegre edilmesi zorunluluğunu kaldırdığı ancak bu sebeple idari para cezasına gerek olmadığına karar verildiği, daha sonra sektörde faaliyet gösteren bazı şirketlerce yapılan şikâyet üzerine dava konusu Kurul kararıyla davacı hakkında idari para cezası verildiği, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirket ile dava dışı Üç Elma'nın aynı iki ortağa ait tüzel kişilikler olduğu, aralarındaki ilişkinin sadece işbirliği olarak nitelenemeyeceği, davacının yazılımla Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'ye çevrimiçi gönderilen projelerde sigorta poliçelerinin de online gönderiminin zorunlu tutulması ve bunun da yine grup şirketi olan yukarıda anılan Üç Elma Şirketi tarafından sağlanmasını öngören bir mekanizmanın mevcut olması ve davacının soruşturma raporunda yer verilen Haziran 2013 - Nisan 2014 arası pazar payı verileri göz önünde bulundurulduğunda hakkında idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Üç Elma ile aralarında çözüm ortaklığı bulunduğu, iki ayrı şirket niteliğinde olduklarından dolayı Üç Elma ile tek teşebbüs kabul edilmelerinin yerinde olmadığı, rekabete aykırı herhangi bir eylemlerinin bulunmadığı, tesisat firmalarının dilediği uygulamayı tercih edip, dilediği şekilde poliçe sunabilme imkânına sahip olduğu, firmaların elden teslim suretiyle de poliçelerini dağıtım şirketine verebildiği, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3612
Karar No:2022/1812

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2015/431, K:2016/415 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 21/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU