

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2598

KARAR NO : 2019/1620

Tarih : 16.07.2019

Sayı : 4638

SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DOĞAN MÜZİK KİTAP MAĞAZACILIK PAZARLAMA A.Ş.

VEKİLİ : AV. MEHMET HALUK ARI

Atatürk Mah. Ataşehir Bulv. 42 Ada Gardenya 7/1 Kat:11
Daire:68 34758 Ataşehir /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 2.307.544,54-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin kitap, müzik, film, oyun, hobi, hediyelik eşya, kırtasiye gibi ürünlerin satışı alanında faaliyet gösterdiği, bilgisayar ve konsol oyun pazarında sağlayıcı olan şirket ile her bir perakendecinin anlaşma içerisinde olduğu, ikili anlaşmalar ile sağlayıcının Türkiye'de tek yetkili dağıtıcısı olduğu bilgisayar ve konsol oyunlardaki fiyat rekabetini kısıtlamanın amaçlandığı, davacı şirketin rakiplerinin fiyatlarının düşük olduğu gerekçesiyle sağlayıcıya düzeltme talebinde bulunduğu ve rakiplerinin fiyatının yükseltilmesi konusunda sağlayıcıdan müdahalede bulunmasının istenildiği, rakipler arasında yatay bir anlaşma olmaksızın sağlayıcı ile perakendeci arasında yapılan bir anlaşmanın mevcut olduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduklarının anlaşıldığı, bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varılmış olup, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görüldüğü, davacı şirketin bilgisayar ve konsol oyun pazarında elde ettiği gelir yüzdesi dikkate alınarak indirim uygulandığı ve 2.307.544,54-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı anlaşılmakla birlikte davacı şirket tarafından ileri sürülen "yeni bir ihlal tipi oluşturulduğu, ihlal olarak tespit edilen davranış niteliğinin ortaya konulmadığı, fiili olarak fiyatların yükseldiğinin görülmediği, tek taraflı irade beyanının anlaşma olarak görülemeyeceği, ihlalin tüm unsurları ile ispatlanamadığı" iddiası; 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun belirtildiği, ihlal türlerinin tahdidi olarak sayılmadığı, bu tanıma giren tüm davranışların ihlal olarak nitelendirileceği, davacı şirketin sağlayıcı şirket ile görüşerek diğer perakendecilerin fiyatına müdahale etme istemi ile ihlalin gerçekleştiği, bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamanın olması hukuka aykırılık için yeterli olduğundan, "rakiplerin fiyatlarının yükseltilmesine yönelik dikey sınırlama olarak görülen ihlalin muafiyetten yararlanması gerektiği" iddiası; ihlalde anlaşmanın dikey anlaşma olarak nitelendirilemeyeceği, birden fazla ikili anlaşma ile piyasa fiyatlarına müdahale edildiği, anlaşma veya uyumlu eylemin amacı itibarıyla muafiyetten yararlanılması mümkün olmadığından, "teşebbüslere indirim oranının farklı uygulanmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu" iddiası; davalı idarenin nispi para cezası oranı tespitinde Kanununun belirlediği oranlar sınırında takdir yetkisinin bulunduğu, farklı piyasalar için farklı oranların uygulanabileceği, bilgisayar ve konsol oyun



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2598
KARAR NO : 2019/1620

pazarındaki teşebbüslere aynı indirim oranının uygulandığı görüldüğünden ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin mevcut anlaşma veya uyumlu eylemin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmediği; bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; dava konusu işlem hukuka uygun bulunduğundan, işlem sonrasında ödenen 1.730.658,40-TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesi de hukuken mümkün bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/1226, K:2018/2066 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

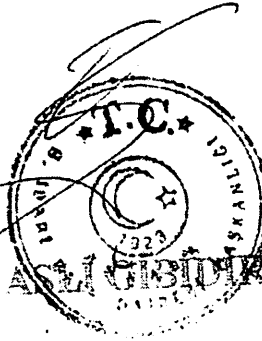
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/1226, K:2018/2066 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 03/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

• Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833



ab

