

Davacı : Yenibirış İnsan Kaynakları Hizmetleri Danışmanlık ve Yayıncılık A.Ş.

Vekilleri : Av. Mehmet Haluk ARI, Av. Benan ARI
Atatürk Mah. Turgut Özal Bulvarı, Gardenya 1 Plaza, 42 B Ofis
K:7 Ataşehir / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent - Çankaya / ANKARA

Vekili : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Kariyer. Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş. (Kariyer. Net)'nin, insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına ilişkin olarak Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 02.11.2011 tarih ve 11-55/1442-516 sayılı kararının; Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da belirlenen yetkilerini kullanarak yeterli bir önaraştırma yapmadığı, yerinde inceleme yapılmadığı, yalnızca şikâyet edilen teşebbüsten istenen bilgiler ışığında soruşturma açılmamış olmasının hukuka aykırı olduğu, söz konusu şikâyetle ilgili olarak şikâyet edilen teşebbüsün sağladığı tek taraflı ve yanıltıcı bilgilerin yeterli görüldüğü, şikâyet konularından birisi olan şikâyet edilen teşebbüsün rakipleriyle çalışan firmalara seçici olarak agresif ve düşük fiyat teklifi vermesi ile ilgili hiçbir inceleme yapılmadığı, önaraştırma aşamasında ilgili teşebbüsten önce bilgi ve belge talep edildiği, bu bilgi ve belgelerin Kurum'a intikal etmesinden üç gün sonra yerinde incelemeye gidildiği, ilgili teşebbüsün ihlâli ortaya koyacak belgeleri ortadan kaldırmasına imkân tanındığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 18.10.2011 tarihinde söz konusu teşebbüs merkezinde yerinde inceleme yapıldığı, söz konusu teşebbüsün yapmış olduğu anlaşmalarda münhasırlık şartının bulunmadığı, liste fiyatı üzerinden yapılan indirimlerin mutad olduğu, münhasırlık şartı olmadığı sürece Kanun'a aykırılığın olmayacağı, 18.10.2011 tarihinde yerinde inceleme yapıldığı ve bu inceleme sırasında ilgili teşebbüsten istenen bilgi ve belgelerin 25.10.2011 tarihinde Kurum'a intikal ettiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAĞLU'nun Düşüncesi : Dava; Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen ön araştırma sonucunda anılan şirket hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin olarak verilen 02.11.2011 tarih



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

ve 11-55/1442-516 sayılı Rekabet Kurulu kararı iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma hâlleri özellikle şunlardır:

- a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,
- c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,
- d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,
- e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almıştır. Bu kuralla, bir veya birden fazla teşebbüsün hâkim durumunu anlaşmalar ya da birlikte davranışlar yoluyla kötüye kullanması hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmıştır.

Davacının Kurum kayıtlarına 21.06.2011 tarih ve 4627 sayı ile intikal eden başvurusunda; insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik Internet ilan pazarının oligopolistik bir yapıya sahip olduğu ve www.kariver.net., www.secretcv.com ve www.yenibiris.com'un bu pazardaki üç önemli oyuncu olduğu, Kariyer.Net'in uyguladığı fiyatların diğerlerinin çok üzerinde olduğu ve bunun da hâkim durum göstergesi olduğu, ayrıca pazar payı, yoğunlaşma, giriş engelleri gibi hususlardaki verilerin de bu durumu teyit ettiği, Kariyer.net'in; müşterilerin münhasıran kendisinden hizmet alması karşılığında ilave indirimler

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

vererek, tedarikçi değiştirmek isteyen teşebbüslere zorlaştırıcı koşullar getirerek ve rakip teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırıcı diğer uygulamalar yoluyla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılması istenilmiştir.

Bu iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonunda düzenlenen 28.10.2011 tarih ve 2011- 2 - 349/ÖA - 11 - 151.İA sayılı raporda; önaraştırma kapsamında Kariyer. Net merkez teşkilatından 18.10.2011 tarihinde yerinde inceleme gerçekleştirildiği, Kariyer. Net'in internet üzerinde her türlü servis ve ticari faaliyet göstererek yayın, insan kaynakları konularında ve diğer konularda veri tabanı oluşturmak, geliştirmek, müşterilere servis olarak sağlamak ve internet ile ilgili yazılım geliştirmek, reklam ve ilan almak, reklam ve ilan vermek, müşteri hizmetleri vermek, yurt içi ve yurt dışı firmalarla ortaklıklar kurarak veri tabanı alışverişi yapmak gibi elektronik ticaret faaliyetlerinde bulunmak ve konusu ile ilgili olarak danışmanlık ve müşavirlik hizmetleri vermek amacıyla kurulmuş bir şirket olduğu, teşebbüslerin insan kaynakları alanında çeşitli pozisyonlarda personel istihdam etmek istedikleri ve bu kapsamda farklı süreçleri, kanalları kullanabildikleri, iş arayan bireylerin ise ya "aktif" olarak teşebbüslere başvurma yolunu seçtikleri ya da "pasif" olarak teşebbüslerin kendilerini bulmasını beklemekte oldukları, bu noktada iş arayan bireyler ile işveren konumundaki teşebbüslerin bir araya getirilmesini sağlayan platformların ön plan çıktığı, bunların; 1) Yazılı basın, 2) İnsan kaynakları danışmanlığı yapan kuruluşlar, 3) internet olduğu, internet platformunun yazılı basın platformu ile rekabet eden ve bu platforma ikame olarak kabul edilmesi gereken bir platform olmadığı ancak her iki platformun da sahip oldukları özellikler itibarıyla, bazı durumlarda, birbirlerini tamamlayıcı özelliklere sahip olabileceği, internet üzerinden işe alım sürecini yürütmenin yapılan başvurularla ilgili dosyalama yapmayı, kütük tutmayı, detaylı biçimde sınıflandırmayı mümkün kılması ve bu bilgilerin bir veritabanı ortamında saklanabilmesi gibi üstün yönleri mevcut olduğundan ilgili ürün pazarının "İnternet üzerinden işe seçme ve yerleştirme hizmetleri pazarı" olarak belirlenmesinin uygun olacağı, Kariyer. Net'in pazara girdiği 1999 yılından bu yana mevcut pazar payına göre anılan pazarda hâkim durumda olduğu ve müşterileriyle yaptığı anlaşmaların referans sürelerinin 60 gün, 1 yıl ve 2 yıl olduğu, şikâyet dilekçesinde üzerinde durulan 2 yıl ve daha uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının yalnızca % 17 düzeyinde kaldığı, tipik anlaşma süresinin 1 yıldan az olduğu, gelirlerin de ağırlıklı olarak 1 yıl süreli anlaşmalardan elde edildiği, anlaşmaların önemli bir bölümünün 60 günlük olduğu, bu anlaşmalarda münhasırlık şartı bulunmadığı, indirim oranının sınırlı ilan paketlerinde % 10'a, sınırsız ilan paketlerinde ise % 15'e kadar olduğu ancak, liste fiyatı üzerinden yapılan bu tür indirimlerin mutad olduğu ve münhasırlık şartı olmadığı sürece makul olarak değerlendirilmesi gerektiği, Kariyer.Net'in fiyat unsurunu kullanarak rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığını söylemenin mümkün olmadığı, ilgili pazarda yer alan teşebbüslerin sunduğu ürünün genel itibarıyla homojen bir ürün olduğu, özgeçmiş toplama ve sınıflandırma, müşterilerin ilanlarını yayınlama ve veritabanı oluşturarak kütük tutma fonksiyonlarını pazardaki firmaların hepsinin sunduğu, durum bu iken Kariyer.Net'in rakiplerinden yüksek bedeller uygulayabilmesi, teşebbüs tarafından veritabanının sağlamlığı ve teknolojiye yapılan yatırım,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

her firma için bir müşteri temsilcisinin bulunması ve her an ulaşılabilirlik, büyük illerin tamamında temsilcilik ve müşteri temsilcisi bulunması gibi sebeplere dayandığı, buna rağmen Kariyer.Net ile çalışmayı fiyat yüksekliği nedeniyle daha sonradan bırakan firmalar da bulunduğu, Kariyer.Net yetkililerince, eğer bir müşteri iletişim bilgileri olmaksızın özgeçmiş talep ederse bunu bedelsiz paylaşabildiklerini; tüm özgeçmiş bilgilerini talep ediyorlarsa bunu adaylara haber vermek suretiyle ve bir aktarım bedeli karşılığı sağladıklarını, sınav listesi oluşturmak ve mülakat daveti amacıyla sınırlı sayıda özgeçmiş isteniyorsa bunu bedelsiz paylaştıklarını, web üzerinden firmaların istedikleri özgeçmişleri kendi sistemlerine aktarma taleplerine adayların onayını alarak bir proje dâhilinde ve bedel karşılığı olarak izin verdiklerini ifade etmiş olup, bu şekilde özgeçmiş bilgilerinin paylaşıldığı firmaların bir listesinin de sunulduğu, bu bağlamda bir diğer hususun, Kariyer.Net'in müşterisiyle iş ilişkisi sona erdiği için artık güncellemediği özgeçmişleri bu müşterilere sunması olduğu, zira güncellemek için maliyete katıldığı özgeçmiş bedelsiz sunmasının beklenmeyeceği, Kariyer.Net'in müşterilerin yazılı basına verdikleri ilanlarda Kariyer.Net dışında bir rakip firmaya yönlendirme yapılmamasını şart koşmalarına ilişkin iddiaya gelince, sözleşmede ilgili hüküm madde 4.3'de "işbu sözleşme geçerli olduğu sürece, müşteri yazılı basında yer alacak personel ilanlarına www.kariyer.net'i de başvuru kanalı olarak belirleyecektir. İşbu maddeye istinaden indirim yapılmıştır." şeklinde olduğundan bu iddianın gerçeği yansıtmadığı ifade edilmiştir.

Bu raporu görüşen Rekabet Kurulu tarafından davacının şikâyet konusu iddiaları ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun hükümlerine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir karara ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Ancak, ihlalin tespit edilememesi ve önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriyle ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve antirekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması hâlinde, Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olmaksızın Kanun'da öngörülen diğer tedbirlere başvurabileceği de açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Rekabet Kurulu'na yaptığı dava konusu başvurusunda iddia ettiği hususlarda Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde hükme bağlanan hâklım durumun kötüye kullanılması fiilini işlediğine veya herhangi bir rekabet ihlalinde bulunduğu dair olarak hukukun kabul edilebilir nitelikte objektif herhangi bir bilgi ve belgenin ortaya konulamadığı ve tespit edilemediği; şirketin mevcut uygulamalarında ise, anılan şirketin müşterileriyle yaptığı anlaşmaların çoğunun süresinin bir yıldan çok az olması, şikâyete konu edilen uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının düşük bulunması, anlaşmalarda münhasırlık şartı bulunmaması, liste fiyatı üzerinden yapılan indirimlerin mutlak olması ve münhasırlık şartı olmadığı sürece Kanuna aykırılık teşkil etmemesi, maliyeti gerektiren hizmetlerden ücret talep edilebilmesi, sözleşme süresi içinde müşterilerinin yazılı basında yer alacak personel ilanlarına Kariyer Net'i de başvuru kanalı olarak belirlemesi gerektiğine ve bu maddeye göre indirim yapıldığına dair sözleşme hükmünün rakip firmaya yönlendirme yapılmasını engellememesi hususlarının sabit olması karşısında anılan Kanun hükümleri kapsamında herhangi bir rekabet ihlalinin ve hukuka aykırı durumun bulunmadığı anlaşılmakta olup; dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine dair olarak verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu işlemi kusurlandıracı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 25.10.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Benan Arı'nın ve davalı idare vekili Av. Ertül Atakan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

Dava, Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş. (Kariyer. Net)'nin, insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına ilişkin olarak Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 02.11.2011 tarih ve 11-55/1442-516 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği ifade edilmiş; 3. maddesinde "Hakim Durum", "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadî olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." şeklinde sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Rekabet Kurum'u kayıtlarına 21.06.2011 tarihinde intikal eden başvurusunda; insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarının oligopolistik bir yapıya sahip olduğu ve www.kariyer.net.,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

www.secretcv.com ve www.yenibiris.com'un bu pazardaki üç önemli oyuncu olduğu, Kariyer.Net'in uyguladığı fiyatların diğerlerinin çok üzerinde olduğu ve bunun da hâkim durum göstergesi olduğu, ayrıca pazar payı, yoğunlaşma, giriş engelleri gibi hususlardaki verilerin de bu durumu teyit ettiği; Kariyer.Net'in, müşterilerin münhasıran kendisinden hizmet alması karşılığında ilave indirimler vererek, tedarikçi değiştirmek isteyen teşebbüslere zorlaştırmacı koşullar getirerek ve rakip teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırmacı diğer uygulamalar yoluyla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, bu iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonunda düzenlenen 28.10.2011 tarih ve 2011 - 2 - 349/ÖA - 11 - 151.İA sayılı raporda; önaraştırma kapsamında Kariyer.Net merkez teşkilatından 18.10.2011 tarihinde yerinde inceleme gerçekleştirildiği, ilgili ürün pazarının "İnternet üzerinden işe seçme ve yerleştirme hizmetleri pazarı" olarak belirlendiği, Kariyer.Net'in pazara girdiği 1999 yılından bu yana mevcut pazar payına göre anılan pazarda hâkim durumda olduğu ve müşterileriyle yaptığı anlaşmaların referans sürelerinin 60 gün, 1 yıl ve 2 yıl olduğu, şikâyet dilekçesinde üzerinde durulan 2 yıl ve daha uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının yalnızca % 17 düzeyinde kaldığı, tipik anlaşma süresinin 1 yıldan az olduğu, gelirlerin de ağırlıklı olarak 1 yıl süreli anlaşmalardan elde edildiği, anlaşmaların önemli bir bölümünün 60 günlük olduğu, bu anlaşmalarda münhasırlık şartının bulunmadığı, indirim oranının sınırlı ilan paketlerinde % 10'a, sınırsız ilan paketlerinde ise % 15'e kadar olduğu ancak, liste fiyatı üzerinden yapılan bu tür indirimlerin mutlak olduğu ve münhasırlık şartı olmadığı sürece makûl olarak değerlendirilmesi gerektiği, Kariyer.Net'in fiyat unsurunu kullanarak rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığını söylemenin mümkün olmadığı, ilgili pazarda yer alan teşebbüslerin sundukları ürünün genel itibarıyla homojen bir ürün olduğu, özgeçmiş toplama ve sınıflandırma, müşterilerin ilanlarını yayınlama ve veritabanı oluşturarak kütük tutma fonksiyonlarını pazardaki firmaların hepsinin sunduğu, durum bu iken Kariyer.Net'in rakiplerinden yüksek bedeller uygulayabilmesinin, teşebbüs tarafından veritabanının sağlanması ve teknolojiye yapılan yatırım, her firma için bir müşteri temsilcisinin bulunması ve her an ulaşılabilirlik, büyük illerin tamamında temsilcilik ve müşteri temsilcisi bulunması gibi sebeplere dayandığı, buna rağmen Kariyer.Net ile çalışmayı fiyat yüksekliği nedeniyle daha sonradan bırakan firmaların da bulunduğu; Kariyer.Net yetkililerinin, eğer bir müşteri iletişim bilgileri olmaksızın özgeçmiş talep ederse bunu bedelsiz paylaşabildiklerini, tüm özgeçmiş bilgilerini talep ediyorlarsa bunu adaylara haber vermek suretiyle ve bir aktarım bedeli karşılığında sağladıklarını, sınav listesi oluşturmak ve mülakat daveti amacıyla sınırlı sayıda özgeçmiş isteniyorsa bunu bedelsiz paylaştıklarını, web üzerinden firmaların istedikleri özgeçmişleri kendi sistemlerine aktarma taleplerine adayların onayını alarak bir proje dâhilinde ve bedel karşılığı olarak izin verdiklerini ifade ettikleri, bu şekilde özgeçmiş bilgilerinin paylaşıldığı firmaların bir listesinin de sunulduğu, bu bağlamda bir diğer husus, Kariyer.Net'in müşterisiyle iş ilişkisi sona erdiği için artık güncellemediği özgeçmişleri bu müşterilere sunması olduğu, zira güncellemek için maliyete katlandığı özgeçmişleri bedelsiz sunmasının beklenmeyeceği; Kariyer.Net'in müşterilerin yazılı basına verdikleri ilanlarda Kariyer.Net dışında bir rakip firmaya yönlendirme yapılmamasını şart



koşmalarına ilişkin iddiaya gelince, ilgili sözleşme hükmünün 4.3. maddesi, "İşbu sözleşme geçerli olduğu sürece, müşteri yazılı basında yer alacak personel ilanlarına www.kariyer.net'i de başvuru kanalı olarak belirleyecektir. İşbu maddeye istinaden indirim yapılmıştır." şeklinde olduğundan bu iddianın gerçeği yansıtmadığı ifadelerine yer verildiği, bu raporu görüşen Rekabet Kurulu tarafından davacının şikâyet konusu iddiaları ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında bir teşebbüsün hâkim durumda olması tek başına ihlâl olarak değerlendirilmemekte, hâkim durumdaki teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı nitelikteki eylemleri Kanun tarafından yasaklanmaktadır. Buna göre Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerekmektedir.

Davacının, Kariyer.Net'in "rakip teşebbüslerle çalışan firmalara seçici olarak agresif ve düşük fiyat teklifleri verdiği" yönündeki iddiasını destekleyici herhangi bir veri ve bilgiyi gerek Kurul'a gerekse dava aşamasında dosyaya sunmadığı, yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgiler ile hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsten alınan bilgiler çerçevesinde Kariyer.Net'in müşterileriyle yaptığı anlaşmaların referans sürelerinin 60 gün, 1 yıl ve 2 yıl olduğu, şikâyet dilekçesinde üzerinde durulan 2 yıl ve daha uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının yalnızca % 17 düzeyinde kaldığı, tipik anlaşma süresinin 1 yıldan az olduğu, gelirlerin de ağırlıklı olarak 1 yıl süreli anlaşmalardan elde edildiği, anlaşmaların önemli bir bölümünün 60 günlük olduğu, bu anlaşmalarda münhasırlık şartının bulunmadığı, indirim oranının sınırlı ilan paketlerinde % 10'a, sınırsız ilan paketlerinde ise % 15'e kadar olduğu ancak, liste fiyatı üzerinden yapılan bu tür indirimlerin mutad olduğu ve münhasırlık şartı olmadığı sürece makûl olarak değerlendirilmesi gerektiği, Kariyer.Net'in fiyat unsurunu kullanarak rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı yönünde bir tespitinin bulunmadığı, Kariyer.Net'in müşterilerin yazılı basına verdikleri ilanlarda Kariyer.Net dışında bir rakip firmaya yönlendirme yapılmamasını şart koştuğuna ilişkin iddianın gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Davacının yerinde inceleme yapılmadığı ve önaraştırma aşamasında ilgili teşebbüsten önce bilgi ve belge talep edildiği, bu bilgi ve belgelerin Kurum'a intikal etmesinden üç gün sonra yerinde incelemeye gidildiğine ilişkin iddialarının incelenmesine gelince; 18.10.2011 tarihinde Kariyer.Net unvanlı teşebbüste yerinde inceleme yapıldığı, Kariyer.Net tarafından sunulan bilgi ve belgelerin 25.10.2011 tarihinde Kurum kayıtlarına girdiği anlaşıldığından, davacının bu iddiaları yerinde görülmemiştir.

Bu itibarla, Rekabet Kurumu'na sunulan şikâyet dilekçesinde ileri sürülen hususlar ve bu hususlara ilişkin Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında, internet üzerinden işe seçme ve yerleştirme hizmetleri pazarında hâkim durumda olan Kariyer.Net'in hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/632
Karar No : 2016/3415

Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 158,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 25.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	İlker
ÖZGÜR	ÖDEN	ÖZKAN	GÜLER	SERT

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 79,60-TL
Posta Gideri : 79,00-TL
Toplam : 158,60-TL

