

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 15.05.2015
Sayı : 2497

ESAS NO : 2014/939
KARAR NO : 2015/206

DAVACI : MT Bilgi Teknolojileri Dış. Tic.A.Ş.

VEKİLİ : Av. Serap Çelik
Tekstilkent Koza Plaza B Blok K:23 Esenler/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşgun (Aynı Yerde)

MÜDAHİL : Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (Davalı)

VEKİLİ : Av. İsmail Yılmaz Aslan-Av.Dilay Yeşilyaprak
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Tech POS projesine 4054 sayılı Yasa'nın 5.maddesi uyarınca 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/42-20 sayılı kararının, 2009/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile kayıt dışı ekonominin kontrol altına alınmasının hedeflendiği, kredi kartı ile ödeme sistemlerinin kayıt dışı ekonomi ile mücadelede etkili bir yol olduğu, devam eden süreçte POS cihazlarının yazarkasalarla uyumlaştırılması yönünde çalışmalara başlanıldığı ve 01.10.2013 tarihinden itibaren EFT-POS özelliği olan Yeni Nesil Ödeme Kaydedici Cihaz kullanma zorunluluğunun getirildiği, bu sistemde Yeni Nesil Yazarkasaların sahipliğinin mükellefe ait olduğu, mükellefin dilediği banka ile anlaşarak yükleme yapmasının kolaylaştığı, BKM'nin sunduğu Tech-POS projesi ile ÖKC üreticilerinin her birinin bankalar ile ayrı ayrı anlaşma yapması yerine BKM'nin belirlediği spesifikasyonlar/standartlar çerçevesinde ÖKC üreticileri BKM ile anlaşma yaparak BKM'nin tek elden (tek yazılım entegrasyonu ile) bankalar ile anlaşması projesini içerdiği, böylece bankalar tek bir kurum olan BKM ile anlaşacaklarından bankalar arasında rekabet olmayacağı gibi ÖKC üreticileri açısından da üreticilerin yazılım ve entegrasyona ilişkin rekabeti de etkileyeceği, mükellefe ait olan Yeni Nesil Ödeme Kaydedici Cihazlarda ise tüm banka uygulamalarının bulunacağı ve her bir bankanın uygulamasının farklı olabileceği gibi bazı bankaların ortak hareket edecekleri yazılımlar kullanılabileninden iki tarafada herhangi bir kısıtlama söz konusu olmayacağı, BKM projesi ile tek bir yazılım ve tek bir entegrasyonun her bir banka için uygulanmasının tüm taraflarca kabul görmeyeceği gibi BKM'nin kurucu bankaları tarafından da istenildiği yönde manipüle edilmeye müsait olacağı, projenin BKM'yi ticari bir aktör haline getirdiği, böylece BKM'nin tekel konumuna geleceği, Bankalardan talep edilen ücretin artacağı, yüksek ücretlerin POS kullanıcıları mükelleflere yükleneceği, Tech-POS modelinde tek yazılım, tek entegrasyon ve tek bir test ile bütün işlemlerin yapılacağına iddia edilmesinin ulusal ve uluslararası kural koyucuların standartlarına göre teknik olarak mümkün olmadığı, Kurul kararında projenin piyasaya yeni girecek şirketler için nasıl bir fayda sağladığının açıklanamadığı, muafiyet koşulları oluşmamasına rağmen muafiyet verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/939
KARAR NO : 2015/206

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bankalararası Kart Merkezi tarafından kurumlarına başvuru yapılarak yeni geliştirilen Tech-POS projesine menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebinde bulunduğu, projenin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesini ihlal etmesi sebebi ile menfi tespit belgesi verilmediği, ancak Yasa'nın 5.maddesinde yer alan şartların bulunması sebebi ile 3 yıl süre ile muafiyet verildiği, POS cihazı piyasasının büyük oranda olduğu, muafiyet sağlanan uygulama ile büyümekte olan pazara daha önceki girişlerden ayrı olarak geleceğe dönük yeni girişlerin sağlanmasının amaçlandığı, muafiyetin sınırsız verilmediği, davacının iddia ettiği gibi BKM'nin pazarda hakim durumda bulunup bu hakim durumu kötüye kullanması durumunda hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesinin uygulanabileceği, böyle bir durum oluşmasa dahi Yasa'nın 13/1-a bendi uyarınca pazar koşullarında muafiyet verilmesi değerlendirmesini olumsuz etkileyen bir değişiklik olması halinde muafiyetin geri alınmasının zaten mümkün olduğu, kaldı ki söz konusu projeye katılımın zorunlu olmadığı, isteyen bankanın sisteme dahil olacağı, isteyen bankasında ÖKC üreticileri ile doğrudan ilişki kurabileceği, bireysel muafiyet tanınması için 4054 sayılı Yasa'nın 5.maddesinde sayılan şartların olduğu, zira projenin ekonomik gelişme sağladığı, teknik olarak çalışması açısından bir sıkıntı bulunmadığı, aksi taktirde zaten piyasada tutanamayacağı, ürünün tüketicinin faydasına olduğu, zira projenin piyasaya yeni yapılacak girişleri arttıracığı, bununda üreticilere yansıtacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMA ÖZETİ : Tech-POS projesinin mevzuat değişikliklerine ödeme sistemleri sektör paydaşlarının kolay ve hızlı uyum sağlayabilmeleri amacıyla üye işyerlerinin POS bütünleşik ödeme kaydedici cihazları ile yapacakları işlemlerin kendileri üzerinden bankalara yönlendirilmesinin sağlandığı bir platform uygulaması olduğu, proje ile ÖKC üreticilerinin her bir üye işyeri anlaşması yapan kuruluş ile ayrı ayrı anlaşmaları durumunda ortaya çıkacak ilave maliyetlerin kaldırılmasının amaçlandığı, piyasaya yeni girişlerin sağlanmaya çalışıldığı, bunun yanında başka avantajlarda bulunduğu, bankaların rekabetçi uygulamalarının devam edebileceği, projenin sağladığı entegrasyon kolaylığı sayesinde bir işyerinin ÖKC cihazını değiştirmeden bankasını değiştirmesinin kolaylaştığı, aynı şekilde banka değişmeden cihazında değişebileceği, bireysel muafiyet şartlarının somut olayda gerçekleştiği, muafiyetin 3 yıl süre ile verildiği, bu süre içerisinde dahi olumsuz bir durumun oluşması halinde muafiyetin kaldırılabilceği, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15.İdare Mahkemesi tarafından 27.02.2015 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket yönetim kurulu üyesi Mustafa Kepenek'in ve davacı vekilinin, davalı idare vekilinin ve müdahil vekili Av.Dilay Yeşilyaprak'ın geldiklerinin görülmesi üzerine gelen taraflara usulüne uygun bir biçimde söz verilerek beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Tech POS projesine 4054 sayılı Yasa'nın 5.maddesi uyarınca 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/42-20 sayılı işleminin kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde;
" Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/939

KARAR NO : 2015/206

kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, **"Tanımlar" başlıklı 2.maddesinde;** "Bu Kanunun uygulanmasında; ... Rekabet : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı, Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, ... " hükmü, **"Rekabeti Sınırlayıcı, Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu halter, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, **"Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde;** "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ... , teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması. (Değişik fıkra: 2/7/2005-5388 S.K./1.mad) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. tarafından üretilen TechPOS projesine menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi ile davalı idareye başvuru yapıldığı, Kurul tarafından yapılan değerlendirmede BKM'nin rakip konumdaki kendi ortakları/üyelerinin bankacılık sektöründeki rekabetini etkileyebilecek her türlü iktisadi faaliyetin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olduğundan bahisle menfi tespit belgesi talebinin

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/939

KARAR NO : 2015/206

reddedildiği, bununla birlikte aynı Yasa'nın 5.maddesinde yer alan malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması, tüketicinin yarar sağlanması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin diğer amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartlarının sağlandığından bahisle söz konusu projeye 3 yıl süreyle bireysel muafiyet verildiği, davacı tarafından da projeye bireysel muafiyet verilmemesi gerektiğinden bahisle iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davalı idarece yapılan değerlendirmede TechPOS projesinin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesini, başka bir deyişle rekabet kurallarını ihlal ettiğinin kabul edildiği, ancak aynı Yasa'nın 5.maddesinde yer alan şartları taşıması sebebi ile projeye bireysel muafiyet verilebileceğine karar verildiği anlaşıldığından uyumsuzluğun çözüme bağlanabilmesi için söz konusu projeye bireysel muafiyet verilebilmesi için Yasa'nın 5.maddesinde belirlenen şartların sağlanıp sağlanmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu, TechPOS projesiyle, sisteme katılmış her üye iş yeri anlaşması yapan kuruluşun ayrı ayrı tüm ÖKC (Ödeme Kaydedici Cihaz) üreticileriyle sistem spesifikasyonu yapması yerine, bankaların ortak bir platform üzerinden yeni nesil POS sistemine uyum sağlamalarının amaçlandığı, projeye geliştirilen uygulama spesifikasyonu standart kabul edilip, projeye katılmak isteyen üye iş yeri anlaşması yapan kuruluşların (bankalar) kendi sistemlerini bu spesifikasyonlara göre düzenleyecekleri, geliştirilen spesifikasyonların BKM'nin teşvik modeli kapsamında teklif vermek isteyen ÖKC üreticileriyle paylaşılacağı, kurulacak bu merkez uygulamanın bir tarafında bankalar yer alırken, diğer tarafında ÖKC üreticilerinin yer alacağı ve bu bağlantı sistemiyle veri transferinin sağlanacağı, geliştirilen spesifikasyonların BKM'nin teşvik modeli kapsamında teklif vermek isteyen ÖKC üreticileriyle paylaşılacağı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 5.maddesine göre bireysel muafiyetin verilebilmesi için ilgili projenin 4 koşulu sağlanması gerektiği, ilk koşulun "Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması" olduğu, projeye göre, BKM tarafından tüm bankaların sistemlerine uygun nitelikte standart spesifikasyonlar hazırlanmak suretiyle bunların yeni nesil ÖKC'lerle daha pratik biçimde uyumlaştırılmasının sağlanacağı, BKM'nin TechPOS projesiyle bir takım etkinlik kazanımları sağlamayı ve oluşabileceğini öngördüğü ilave bir takım maliyetlerin önüne geçmeyi hedeflediği, bu anlamda BKM tarafından öne sürülen en önemli etkinlik kazanımı ve maliyet avantajının, her bir ÖKC üreticisi ile her bir banka arasında ayrı ayrı anlaşma yapılması durumunda ortaya çıkacak entegrasyon ihtiyacı ve bunun yarattığı maliyetlerden tasarruf sağlanması olduğu, bu durumun incelemeye konu hizmetin sunumunda iyileşme sağlayacak teknik bir gelişme olarak kabul edilmesi gerektiği, bu durumun özellikle pazara yeni girecek ÖKC üreticileri bakımından tüm bankalarla tek tek anlaşmak ve sistem uyumu gerçekleştirmek yerine, bunların hepsini standart olarak sağlayan bir pakete üye olmanın getireceği bir avantaj olacağı, bu şekilde sisteme yeni ÖKC üreticilerinin gireceği, zaten BKM tarafından da özellikle bu konuda oluşacak avantajın ileri sürüldüğü, bu nedenle projenin ilk şartı sağladığı ve davalı idarece bu konuda yapılan değerlendirmenin yerinde olduğu, sağlanması gereken ikinci koşulun "tüketicinin yarar sağlanması" olduğu, BKM tarafından ÖKC üreticilerine yazılım, yıllık bakım, banka aktivasyon, pazarlama teşviki gibi teşvikler sunulduğu, bu teşviklerinde süreç içerisinde tüketiciye yansıtacağı, bu açıdan bireysel muafiyet için gereken ikinci şartında sağlandığı ve davalı idarece bu açıdan yapılan değerlendirmenin de yerinde olduğu, üçüncü ve dördüncü koşulların "İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin ilk iki koşuldaki amaçların elde edilmesi

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/939
KARAR NO : 2015/206

için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" koşulları olduğu, piyasaya ilk olarak giren firmaların bankalarla sistem uyumunu tamamladıkları ve pazarda OKC satışlarında önemli aşamalar kaydettikleri, dolayısıyla sektörde bankaların teşebbüs birliği konumunda olan BKM, TechPos uygulamasını pazardaki önemli rakiplerinin ilk giren avantajını büyük ölçüde kullandıkları bir pazar yapısı içerisinde hayata geçirdiği, bu anlamda özellikle ilk giren avantajının ve ağ etkisinin oldukça önemli olduğu söz konusu pazarda, BKM'nin TechPos projesinin kısa vadede bir giriş engeli oluşturmayacağı, yeni firmaların piyasaya girmesi ile kısa vadede rekabetin kısıtlanmayacağı, ayrıca proje ile hem mükelleflerin anlaşmalı banka seçeneklerinin artacağı hem de daha küçük bankaların da mükelleflere ulaşma imkânı yakalayabileceği, bu durumda pazarda olumlu etkiler oluşturacağı, bu kapsamda bireysel muafiyet verilebilmesi için gereken son iki koşulunda sağlandığı, davalı idarece bu şartlar açısından yapılan değerlendirmenin de yerinde olduğu, kaldı ki davalı idarece muafiyet koşullarına ilişkin herhangi bir olumsuzluğun tespit edilmesi halinde muafiyetin her zaman geri alınabileceği, muafiyetin projenin faydalı olup olmadığının belirlenmesi amacı ile deneme imkanı tanıdığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. tarafından üretilen Tech POS projesinin 4054 sayılı Yasa'nın 5.maddesinde belirlenen şartları taşıdığı anlaşıldığından projeye 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 243,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 29,00 TL(25,20 TL başvuru harcı, 3,80 TL vekalet harcı) müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahil tarafa verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahil tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/02/2015 tarihinde **oyçokluğuyla** karar verildi.

Başkan Vekili
VEDAT DEMİR
97708

Üye
KADİR KARTAL

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833
X

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	148,00 TL
YD Harcı :	41,50 TL
TOPLAM :	243,70 TL

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/939

KARAR NO : 2015/206

KARSI OY:

Uyuşmazlık, Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Tech POS projesine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanunun "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde yer verilen muafiyet koşullarını tamamını sağladığından bahisle 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/42-20 sayılı kararının iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği; Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Olayda, Tech POS projesine 4054 sayılı Kanunun 8.maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmediği görülmekle birlikte bahse konu projenin hayata geçmesi halinde piyasaya yeni girecek veya mevcut ÖKC üreticilerinin tercihlerine bir sınırlama getireceği, söz konusu projeyle birlikte uygulama geçecek olan teknolojik yeniliğin BKM kuruluşuna bir ayrıcalık kazandıracığı ve bu durumun ÖKC üreticilerinin aleyhine bir durum yaratacağı ve bu şekilde söz konusu uygulamanın rekabeti sınırlayıcı etki taşıdığı anlaşılmıştır.

Bu bakımdan, 4054 sayılı Kanun'un muafiyet koşullarını düzenleyen 5. maddesinde, iki olumlu iki olumsuz koşul sayılarak muafiyet tanınacak anlaşmaların bu dört koşulu birden sağlaması gerektiği, dolayısıyla Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Tech POS projesi uygulamasında Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen şartı ihtiva etmediği görüldüğünden bireysel muafiyeti de haiz olmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptali gerektiği görüşüyle, davanın reddi yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833