

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 17.02.2017  
Sayı : 1092

ESAS NO : 2016/1671  
KARAR NO : 2017/132

**DAVACI** : Türkiye Futbol Federasyonu  
**VEKİLİ** : Av. Oktay ÇAKMAK  
İstinye Mah. Darüşşafaka Cad. No:45 Kat:2-3  
Sarıyer/İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde No: 9 Bilkent/ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN- Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin, "4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler) ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 10.02.2016 tarihli ve 14-04/82-36 sayılı Rekabet Kurulu Kararının, hukuka aykırı olduğu, 5894 sayılı Kanun'un futbol müsabakalarının her türlü mecrada yayınlanması ve yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması konusunda Türkiye Futbol Federasyonu'na açık ve münhasır bir imtiyaz tanıdığı, davalı idarenin TFF ile Dijitürk arasında imzalanan 21.05.2012 tarihli sözleşmeyi 4054 sayılı Kanun kapsamında incelemeye yetkili olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, 5894 sayılı Kanunla kendisine verilen yetki ve görevleri çerçevesinde işlem tesis ederken rekabetin korunması hakkındaki 4054 sayılı Kanun'a da uygun davranmak zorunda olduğu, yayıncılık pazarlarının rekabet üzerinde ciddi sonuçları olan, ekonomik anlam taşıyan ve rekabet otoritelerinin değerlendirmelerine konu olan işlemler olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2016/1671

KARAR NO : 2017/132

Dava, davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin, "4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 10.02.2016 tarihli ve 14-04/82-36 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/1671**

**KARAR NO : 2017/132**

teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde ise "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanımasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 'Yayınların ve protokol tribünlerinin düzenlenmesi' başlıklı 13. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayımlanmasına, iletilmesine, yayınların düzenlenmesine ve programlanmasına münhasıran Yönetim Kurulu yetkilidir.

(2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar..." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğine ve anılan sözleşmenin muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığına yönelik olarak TFF ve Digitürk hakkında açılan soruşturma neticesinde, Rekabet Kurulu'nun 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Kararı ile, "21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1671

KARAR NO : 2017/132

ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına" karar verildiği, bu kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25.11.2015 tarihli ve 2015/1261 sayılı Kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmek için 5. maddede tamamının varlığı aranılan şartların gerçekleşip gerçekleşmediği değerlendirilip irdelenmeksizin bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi maksadıyla Kurul tarafından, 10.02.2016 tarihinde yeniden değerlendirme yapılarak "21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 10.02.2016 tarihli ve 16-04/82-36 sayılı kararın alınması üzerine, işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar Türkiye Futbol Federasyonu, yayın haklarının devri konusunda 5894 sayılı Kanundan kaynaklanan yetki sahibi ise de ekonomik nitelik taşıyan faaliyetleri dolayısıyla Rekabet Kanunu'nun 3. maddesinde tanımlanan bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği açık olmakla 5894 sayılı Kanunun 13.maddesi ile verilen yetki ve görevler çerçevesinde işlem tesis ederken 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine uygun davranmak zorunda olduğu kuşkusuzdur.

Bu durumda dosyadaki bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesi sonucunda; TFF'nin mal ve hizmet piyasalarında faaliyet göstermemiş olsa da bu piyasaları etkileyen teşebbüs niteliğinde olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin; özellikle ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarları açısından futbol yayın haklarına sahip olmak yayıncıya çok önemli bir avantaj sağladığı, haklara sahip olmamak ise pazarda faaliyet göstermeyi veya piyasaya yeni giriş yapmayı oldukça zor hale getirdiği

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1671

KARAR NO : 2017/132

hususları birlikte değerlendirildiğinde, rekabet hukuku açısından bir pazarda münhasırlık yetkisi veren bir hakkın devrini içerdiği, söz konusu hakkın ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform hizmetleri pazarları için çok büyük ekonomik değer ve önem taşıması sebebiyle, rekabeti sınırlayıcı nitelik arzedebileceği ve Türkiye Futbol Federasyonu'nun merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tâbi olduğundan ve anılan sözleşme 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğinden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 127,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 990,00-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 19.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDULLAH ŞAHİN  
37914

Üye  
NUMAN BOZKURT  
191811

Üye  
HATİCE SARITAŞ  
192001

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	65,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>127,70 TL</b>

