

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/2407  
Karar No : 2008/8189



Davacı : Yüksel Seramik San. ve Tic. A.Ş.  
Vekilleri : Av. M. Vecihi Tokuç, Av. Mübera Beyazadam  
Osmanağa Mah. Çilek Sok. No:55 Emek Apt. K:2 D:2

Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan -Aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 02.02.2006 tarih ve 06-08/121-30 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, dava konusu işleme karşı adli yargıda açılan davada itiraz reddedilerek kesinleştiğinden, kesin hüküm olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 02.02.2006 tarih ve 06-08/121-30 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından dava konusu Kurul kararı ile verilen para cezasının iptali istemiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyanınca Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz edildiği, Mahkemece, davacının itiraz başvurusunun 27.07.2006 tarih ve E:2006/756 Müt. sayılı karar ile reddedildiği, bu karara yapılan itirazın da Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 31.08.2006 tarih ve E:2006/514 D.İŞ, K:2006/514 MÜT sayılı kararı ile reddedildiği ve anılan kararın bu tarih itibariyle kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kesin hüküm nedeniyle iş bu davanın esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 02.02.2006 tarih ve 06-08/121-30 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/2407  
Karar No : **2008/8189**

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından dava konusu Kurul kararı ile verilen idarî para cezasının iptali istemiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesi'ne itiraz edildiği, Mahkemece, davacının itiraz başvurusunun 27.07.2006 tarih ve E:2006/756 **Müt.** sayılı karar ile reddedildiği, bu karara yapılan itirazın da Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin **31.08.2006** tarih ve E:2006/514 D.İŞ, K:2006/514 MÜT sayılı kararı ile reddedildiği ve kararın bu tarih itibariyle kesinleştiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, mevcut kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre **575,00.-YTL** avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 56,50 YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, **19.12.2008** tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
			(X)	

**Yargılama Giderleri**

Toplam Harç	<b>65,70.-YTL</b>
Posta Ücreti	<b>43,50.-YTL</b>
Toplam	<b>109,20.-YTL</b>

**KARŞI OY :**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinde Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği iddiasıyla davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin, idare hukuku esaslarına göre tesis edilmiş olan Rekabet Kurulu kararı hakkındaki uyuşmazlığın görüm ve çözümü aynı Kanunun 55. maddesine göre Danıştay'ın görev alanına girdiğinden davanın esasının incelenmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye