

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717

KARAR NO : 2018/2508

Tarih : 20.05.2019

Sayı : 3336

SDP : 640

DAVACI : TÜRK TUBORG BIRA VE MALT SANAYİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. ORKUN İŞÇİ
Bahçekapı Mahallesi 2472. Cadde 27.Sokak No:12/3-4
Şaşmaz Etimesgut/ANKARA
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR - Aynı adreste
MÜDAHİL (DAVALI) : ANHEUSER-BUSCH INBEV
VEKİLLERİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK, AV. M. HAKAN ÖZGÖKÇEN,
AV. TOLGA ULUAY
Çiğdem Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, SABMiller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev (ABI) tarafından devralınmasına izin verilmesine yönelik 01.06.2016 tarih ve 2016-3-1 sayılı işlemin; bira, malt üretimi ve yurt dışından ithal etmekte olduğu bira markalarının distribütörlük faaliyetlerinde bulunduğu, Türkiye bira pazarında, küçük oyuncu konumunda olduğu, bu pazara yaklaşık %70 pazar payı ile Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.'nin (Anadolu Efes) hakim durumda olduğu, Anadolu Efes'in ana hissedarlarından Dünyanın 2. büyük bira üreticisi SABMiller plc. (SAB Miller) şirketinin dünyanın en büyük bira üreticisi ve aynı zamanda kendileri tarafından yaklaşık 4-5 yıldır ithal edilerek Türkiye'de dağıtımı yapılan, kendine has özellikleri nedeniyle ikamesi bulunmayan Corona markasının yanında, Leffe ve Hoegaarden marka biraların da sahibi olduğu Anheuser-Busch InBev tarafından satın alınmış olduğu, dolayısıyla InBev'in, Anadolu Efes Anadolu Grubu ile birlikte iki ana ortağından birisi haline geldiği, global boyuttaki işlem ile Dünyanın bir numaralı bira firması olan InBev'in yine Dünyanın iki numaralı bira firması olan SABMiller'ı devraldığı, söz konusu birleşme ve devralma işlemlerine ilgili ülkelerin rekabet idarelerince çeşitli şart ve yükümlülüklerin yerine getirilmesi kaydıyla izin verildiği, ancak Rekabet Kurulu tarafından hiçbir koşul ve şart gerçekleşmeksizin onaylandığı, söz konusu işleme koşulsuz olarak izin verilmesinden sonra pazardaki ikinci oyuncu konumundaki şirket olarak uzun yıllardır satış ve dağıtım yapılan ve tüketiciler tarafından bilinirliğe sahip olan (bu bakımdan 2013 yılında getirilen reklam yasaklarından da etkilenmeyecek olan) ve özellikleri bakımından muadili bulunmayan bira markalarının, çok güçlü bir dağıtım ağına ve %100 bulunurluğa sahip ve pazara açık ara hakim durumdaki Anadolu Efes tarafından dağıtılmaya başlanacağı, bunun da hakim durumu güçlendireceği, bu durumun hem rekabet mevzuatına, hem Rekabet Kurulu'nun kararlarına aykırılık teşkil ettiği, Rekabet Kurulu'nun ilgili ürün pazarı değerlendirmesinin çelişkiler içerdiği, eksik değerlendirme yapıldığı, InBev'in Anadolu Efes üzerinde %24 oranında hisseye sahip olması nedeniyle InBev ile Anadolu Efes arasında çıkar birlikteliği oluşmasını sağlayacağı, InBev'in Anadolu Efes'in kar ve zararlarından doğrudan etkilenir hale geleceği, böylece Anadolu Efes'in ortaklık yapısının doğrudan değişmiş olduğu, dolayısıyla AB InBev'e ait Corona, Leffe ve Hoegaarden markalarının devralma sonrası Anadolu Efes'e geçmesinin bu pazarda özellikle super premium/premium segmentinde Türk Tuborg'un pazarda tamarhen dışlanmasına ve işbu dağıtım ağının verdiği güç ile Anadolu Efes'in super premium/premium pazarındaki payının %93,47'e ulaşmasına neden olacağı, söz konusu pazar payı artışını da pazardaki tek rakibi konumunda olan pazarın küçük oyuncusu Türk Tuborg'tan geleceği, Anadolu Efes'in monopol durumunu güçlendireceği, pazarda rekabetin azalacağı, işlem nedeniyle Türk Tuborg'un portföyünün daralacağı, Rekabet Kurulu'nun kararında söz konusu portföy etkisine ilişkin hiçbir değerlendirme yapılmadığı, ancak bu durumun ayrışik oyda belirtildiği, 11.06.2013 tarihinden sonra bira pazarının karanlık pazar koşullarına geçtiği, bu nedenle pazara yeni giriş yapan markaların tüketiciler tarafından bilinir hale gelmesinin neredeyse imkansız olduğu, Corona, Leffe ve Hoegaarden markalarının Türk Tuborg tarafından reklam yasaklarından yaklaşık 3 yıl önce ithal edilmeye başlanılmış olup, özellikle de Corona'nın hem benzersiz hem de tüketiciler tarafından çok iyi bilinen ve ciddi tüketimi olan bir marka olduğu, söz konusu markaların tanıtılması, pazarlanması ve satışı için çok yüksek miktarda yatırım yaptıkları, söz konusu yatırımların doğrudan Anadolu Efes'e fayda sağlayacağı, hiçbir yatırım yapmaksızın hakim durumunu güçlendireceği, Rekabet Kurulu'nun pazar koşullarını dikkate almadığı, eksik analize dayalı olarak işlem tesis edildiği, yargı içtihatlarına da aykırı olduğu, sözlü savunma

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717
KARAR NO : 2018/2508

toplantısına davet edilmediği, soruşturma dosyasının ilgili taraf sıfatı ile tebliğ edilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu Kurul Kararında karanlık pazar koşullarının, reklam yasağının göz önünde bulundurulduğu, Kurulun değerlendirmesinde hiçbir yanlışlık, eksiklik ve çelişki bulunmadığı, SABMiller'in plc'nin Anadolu Efes'teki veto hakkının ortadan kalkması nedeniyle Anadolu Efes'teki kontrol hakkının da son bulduğu, bu nedenle dava konusu işlem sonucunda ABI'nın SABMiller'in plc'nin Anadolu Efes'te bulunan hissesini ortak kontrole imkan veren haklarıyla birlikte değil sadece pasif nitelikte azınlık haklarıyla birlikte devralacağı, nitekim işlem öncesi üç hissedarın ortak kontrolünde olan şirketin ortak kontrolüne sahip hissedar sayısının ikiye düşeceği, dolayısıyla Anadolu Efes üzerinde izne tabi bir işlem ortaya çıkacak şekilde bir kontrol değişikliği meydana gelmeyeceği, Kavaklıdere ile yapılan görüşmede; yurt dışından bira sipariş edip Türkiye'de satışa sunmanın zor olmadığını, nitekim Corona'yı geçmişte kendilerinin ithal ettikleri, Corona'nın Türk Tuborg aracılığıyla satılmaya başlanması ile birlikte kendilerinin de Heineken adlı ürünü ithal edip satmaya başladıklarını ifade ettikleri, sözlü savunma toplantısının yapılmadığı, kaldı ki gizlilik talebinin bulunduğu, dosyada soruşturma raporu değil, ön inceleme ile nihai inceleme raporunun bulunduğu, 4054 sayılı Kanun'da söz konusu raporların tebliğ edileceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, aksine tarafların ticari sırlarına önem verildiği, Rekabet Kurulu kararında özellikle, dava konusu işlem sonrasında Anadolu Efes üzerinde ABI'nın herhangi bir ortak kontrol hakkı elde edemediği ve dolayısıyla Anadolu Efes üzerinde 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem ortaya çıkmadığı, bu durumun da Anadolu Efes bağlamında herhangi bir hakim durum değerlendirmesi yapılmasına imkan vermediği, Türkiye'ye rekabetçi şartlarla ithal bira getirmenin mümkün ve kolay olduğu, ABI'ya ait markaların üretiminin veya dağıtımının Anadolu Efes'e verilmesi durumunda, ilgili anlaşmaların her halükarda Rekabet Kurulu tarafından incelenmesinin mümkün olduğu gerekçelerine yer verilerek devralma işlemine izin verildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun işlemin ilgili pazarlarda herhangi bir rekabet endişesi yaratıp yaratmayacağına karar vermek için kapsayıcı analizler ve incelemeler yaptığı, söz konusu incelemeler neticesinde, Kurul'un gerekçeli kararında detaylı şekilde açıkladığı gerekçelerle işlem ile hakim durum yaratılmasının ya da mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı sonucuna ulaştığı ve böylelikle işleme koşulsuz izin verildiği, davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği belirtilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 24/10/2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekilleri Av. Şahin Yavuz ve Av. Çağrı Gençalp ile davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır ve müdahil vekili Av. Tolga Uluay'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara ve müdahile usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Davacı şirket tarafından sunulup, Mahkememiz kaydına 26/06/2018 tarihinde giren dilekçede, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 2018/781 esasına kayıtlı dava ile işbu dava arasında bağlantı bulunduğu ileri sürülmüş ise de, anılan davalardaki uyuşmazlığa konu işlemler arasında birbirini etkileyecek (sebeup-sonuç ilişkisi bağlamında) bir durumun bulunmadığı görüldüğünden, bağlantı talebinin reddi gerekmektedir.

Dava; davacı şirket tarafından, SABMiller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev (ABI) tarafından devralınmasına izin verilmesine yönelik 01.06.2016 tarih ve 2016-3-1 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır."

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717

KARAR NO : 2018/2508

hükmüne, 2. maddesinde; " Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, 3. maddesinde; "...Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış, Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Teşebbüs: Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri... ifade eder." hükmüne, 7. maddesinde; " Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmüne, 10. maddesinde; "7 nci madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmaları Kurula bildirildiği tarihten itibaren Kurul, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vermek ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorundadır. Bu durumda, bu Kanunun 40 ila 59 uncu maddeleri hükümleri uygulanır. Kurulun, süresi içinde birleşme veya devralmaya ilişkin müracaata herhangi bir cevap vermediği ya da herhangi bir işlem yapmadığı hallerde, birleşme veya devralma anlaşmaları bildirim tarihinden 30 gün sonra yürürlüğe girerek hukuki geçerlilik kazanır." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Anheuser-Busch InBev (ABI) tarafından Kurum kayıtlarına 12/01/2016 tarihinde giren bildirim ile; SABMiller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev (ABI) tarafından devralınmasına izin verilmesinin talep edildiği, yapılan bildirim üzerine düzenlenen 16/03/2016 tarih ve 2016-3-1/Öl sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu'nun, 16/03/2016 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 16-10/163-M sayılı karar ile işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar verildiği, Kurul kararı ile işlemin nihai incelemeye alınmasına esas teşkil eden temel değerlendirmelerin, ABI'ya 29/03/2016 tarihinde tebliğ edilerek yazılı görüşlerinin 30 gün içinde sunulmasının talep edildiği, ABI'nın ilk yazılı görüşünün 27/04/2016 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği, 04/05/2016 tarihinde ABI tarafından elden çıkarılacak markalara yönelik bir bilgilendirme yazısının, 10/05/2016 tarihinde ise taahhüt taslak metninin Kurum kayıtlarına girdiği, son olarak ABI tarafından 13/05/2016 tarihinde Kuruma intikal eden bir taahhüt metninin sunulduğu, nihai inceleme sürecinde Kavaklıdere Şarapları A.Ş. (KAVAKLİDERE) ile bir görüşme gerçekleştirildiği, Kurulun ilgili kararı ile yürütülen inceleme kapsamında hazırlanan 27/05/2016 tarih ve 2016-3-1/NI sayılı Devralma Nihai İnceleme Raporu görüşülerek, ABI tarafından SABMiller'in devralınması işlemi sonrasında bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle SABMiller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev tarafından devralınmasına izin verilmesine yönelik 01.06.2016 tarih ve 2016-3-1 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, **Devralan Taraf-ABI'nın**; 2008 yılında Inbev NV/SA ve Anheuser-Busch Companies Inc.'in birleşmesi yoluyla kurulduğu, bira, bira benzeri (düşük alkollü bira) ve alkolsüz içecek ürünlerinin satışı, pazarlaması ve dağıtım alanlarında faaliyet gösterdiği, bazı ülkelerde diğer bira üreticilerinin ürünlerinin dağıtımını da yapmaktaki olan ABI'nın 200 civarında bira ve diğer malt içecek markasından oluşan bir portföye sahip olduğu, bu portföyün, Budweiser, Corona (ABD haricinde) ve Stella Artois gibi küresel markaları; Beck's, Leffe ve Hoegaarden gibi çok-uluslu

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717

KARAR NO : 2018/2508

markaları ve ABD'de Bud Light ve Michetob Ultra; Meksika da Corona Light, Wodeto Especial, Modelo Light, Negra Modelo, Victoria ye Pacifico; Brezilya'da Skol, Brahma ve Antartica, Arjantin'de Quilmes; Belçika ve Hollanda'da Jupiler; Almanya'da Hasseröder; Rusya'da Klinskoye ve Sibirskaya Korona; Ukrayna'da Chemigivske; Çin'de Harbin ve Sedrin ve Güney Kore'de Cass gibi markaları içerdiği, bira benzeri ürünlerde ise AB'de ve diğer ülkelerde Lime-A-Rita ve diğer Rita ailesi ürünlerine sahip olduğu, ana alkolsüz içecek markası Guarana Antartica ve şişeleme ve dağılım anlaşmaları yoluyla alkolsüz içecekler üretimi, pazarlaması ve dağıtım alanlarında faal olan ABI, bazı Pepsi markalarının Latin Amerika ülkelerinde şişelenmesi, satışı ve dağıtım konusunda Pepsi ile şişeleme ve dağıtım anlaşmasına sahip olduğu, Türkiye'de herhangi bir iştiraki veya bağlı şirketi bulunmayan ABI'nın Türkiye faaliyetlerinin, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (ANADOLU EFES) ile mevcut lisans sözleşmesi kapsamında Beck's ürününün ANADOLU EFES tarafından üretilip dağıtılması, TÜRK TUBORG ile mevcut dağıtım sözleşmesi kapsamında, Corona, Leffe ve Hoegaarden ürünlerinin TÜRK TUBORG tarafından dağıtılması ve Pamsa veya diğer üçüncü kişiler tarafından Budweiser, Stela Artois, Corona markalarının satılmasından oluştuğu, **Devredilen Taraf-SABMiller Plc**'ın; bira ve alkolsüz içecek ürünlerinin üretimi, pazarlaması ve dağıtım alanlarında faaliyet gösterdiği, küresel ve bölgesel markalar da dahil olmak üzere 200 civarında bira markasından oluşan bir portföye sahip olduğu, SABMiller'in küresel markalarının Grolsch (Birleşik Krallık haricinde), Peroni Nastro Azzuro, Miller Genuine Draft ve Pilsner Urquell'i içerdiği, SABMiller'in hem bireysel olarak hem de çeşitli ortak girişim taraflarıyla birlikte, Kolombiya'da Club Colombia, Afrika'da Castle, Nijerya'da Hero, Çin'de Snow Draft, Çek Cumhuriyeti'nde Kozel ve Radegast dahil olmak üzere, bölgesel markalarla da faaliyet gösterdiği, bazı Coca-Cola markalı alkolsüz içeceklerin çeşitli Ortadoğu, Latin Amerika ve Afrika ülkelerinde şişelenmesi konusunda Coca-Cola ile şişeleme ve dağıtım anlaşmalarına sahip olduğu, ayrıca bazı Latin Amerika ülkelerinde Pepsico ile de şişeleme ve dağıtım anlaşmalarının olduğu, SABMiller'in Türkiye'deki faaliyetinin ANADOLU EFES'e yapılan bira satışlarından ibaret olduğu, Türkiye'den elde ettiği cironun; ANADOLU EFES'te sahip olduğu hisse aracılığı ile elde ettiği cirodan, ANADOLU EFES'e yapılan bira satışlarından ve ANADOLU EFES'ten alınan lisans ücretinden oluştuğu, SABMiller'in ANADOLU EFES üzerinde sahip olduğu hisse oranı ile halihazırda Yazıcılar Holding A.Ş. (YAZICILAR GRUBU) ve Özilhan Sınai Yatırım A.Ş. (ÖZİLHAN GRUBU) ile birlikte ANADOLU EFES'te ortak kontrole sahip olduğu, **Tarafların TÜRK TUBORG ve ANADOLU EFES'le İlişkilerinin Niteliği**; devralan ABI'nın Türkiye bira pazarındaki teşebbüslerden TÜRK TUBORG ve ANADOLU EFES ile bazı markaların dağılımına ilişkin anlaşmalarının bulunduğu, şöyleki ABI ile TÜRK TUBORG arasında ABI'ya ait Corona, Leffe ve Hoegaarden bira markalarına ilişkin olarak dağıtım anlaşmalarının bulunduğu, Corona'ya ilişkin dağıtım anlaşmasının (. . .) tarihinde, Leffe ile Hoegaarden markalarına ilişkin dağıtım anlaşmasının ise (. . .) tarihinde imzalandığı, Corona markasına ilişkin anlaşmanın (. . .) tarihinde sona erdiği, ancak tarafların iş akitlerini ilgili tarihten itibaren fiilen devam ettirmekte olduğu, söz konusu anlaşmada dağıtıcının, Türkiye'de münhasır olmayacak şekilde atandığı, Leffe ve Hoegaarden markalarına ilişkin dağıtım anlaşmasının geçerlilik süresinin ise (. . .) da son bulmakta olduğu, anlaşmanın, bu tarihte otomatik olarak, ihbara gerek olmaksızın feshedileceği, herhangi bir yenileme koşulu içermeyen anlaşmada, dağıtıcının Türkiye pazarı içerisinde ürünleri münhasır olarak satma hakkına sahip olduğu, diğer taraftan, ABI ile ANADOLU EFES arasında, ANADOLU EFES'in ABI'ya ait Beck's markası altında üretim, pazarlama ve dağıtım yapmasına imkân veren bir lisans anlaşmasının bulunduğu, Beck'se ilişkin hacimlerin tamamının ANADOLU EFES tarafından Türkiye'de üretilmekte olduğu ve ithal edilmemekte olduğu, buna ilaveten devre konu SABMiller'in, ANADOLU EFES'in ortak kontrolüne sahip hissedarlarından biri olduğu, SABMiller'in ANADOLU EFES üzerinde sahip olduğu hisse aracılığı ile elde ettiği ortak kontrolün, dava konusu işlem sonrasında son bulacağı, şöyle ki, ANADOLU EFES üzerinde ortak kontrol sahibi SABMiller'in YAZICILAR GRUBU ve ÖZİLHAN GRUBU arasında imzalanan "İlişki Sözleşmesi" uyarınca SABMiller'in kontrol yapısında bir değişiklik olması durumunda, ANADOLU EFES üzerinde ortak kontrolü sağlamak amacıyla SABMiller'e verilmiş bazı veto haklarının otomatik olarak son bulacağını öngörüldüğü, **ABI Tarafından Sunulan Taahhütte**; 1)ABI, hangisi daha önce ise 01/01/2019 tarihine veya ANADOLU EFES dışında da Türkiye'de bir dağıtım ortağı ile dağıtım sözleşmesi imzalayacağı tarihten iki yıl sonrasına tekabül eden tarihe kadar, Corona, Leffe, Hoegaarden markalarının Türkiye'de ANADOLU EFES vasıtasıyla,

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717

KARAR NO : 2018/2508

aralarında bir sözleşme akdedilmiş olsun ya da olmasın, sözleşmeye dayalı bir ilişki kapsamında veya fiili olarak dağıtmayacağı, 2) Bildirilen işlemin kapanışı ile yukarıda yer alan 1 numaralı maddede öngörülen tarih arasındaki ara dönemde; Corona, Leffe ve Hoegaarden markalarının, Türkiye'de gümrük vergisi ödenen kanalda kendi imkanlarıyla veya ANADOLU EFES haricinde bir dağıtım muhatabı vasıtasıyla, aralarında bir sözleşme akdedilmiş olsun ya da olmasın sözleşmeye dayalı bir ilişki kapsamında veya fiili olarak veya ticari olarak kabul edilebilir hükümler ve koşullar altında dağıtmaya devam edeceği hususlarının taahhüt edildiği, bununla birlikte, ABI'nın, Corona, Leffe veya Hoegaarden markalarının Türkiye'de dağıtımına ilişkin olarak 01/01/2019 tarihinden önce herhangi bir anlaşma akdetmesi durumunda, anlaşmanın imzalanmasından itibaren on iş günü içerisinde Kurumu bilgilendireceğinin ifade edildiği, **KAVAKLIDERE ile Yapılan Görüşme**; Heineken ürününü iki veya iki buçuk ay gibi bir süre içerisinde getirdikleri, yurt dışından bira sipariş edip Türkiye'de satışa sunmanın zor olmadığı, Corona'yı geçmişte kendilerinin ithal ettiği, Corona'nın TÜRK TUBORG aracılığı ile satılmaya başlanması ile birlikte kendilerinin de Heineken adlı ürünü getirip satmaya başladığı, bira ithalatında iş hacminin, tecrübenin ve referansın belirleyici rol oynadığı, yurtdışından ithal bira getirmenin kolay bir işlem olduğu, ancak getirilen biranın tanıtımının zor olduğu ve belirli bir süreç gerektirdiği, bunun en büyük sebeplerinden birinin reklam yasakları olduğu ve bu nedenle yeni bir markanın eski bir markaya göre dezavantajlı konumda olduğu hususlarının ifade edildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi açısından yapılan değerlendirmede; tarafların salt olası pazarlardaki pazar payları ele alındığında erişilen toplam pazar payı ile işlem sonrası 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında rekabetçi bir endişe yaratılmasının beklenmediği, ABI'nın SABMiller'i devralması ile ANADOLU EFES üzerinde elde edeceği hissedarlığın kontrol ilişkisi çıkarmamakta olup, ABI'nın ANADOLU EFES'in kontrol hakkı olmayan azınlık hissesi konumuna geleceği, sahip olunan bu azınlık hissedarlığının tek başına her hangi bir kontrol hakkı vermediğinden ve ANADOLU EFES'in ortak kontrol edilme durumunda hissedar sayısı dışında bir değişiklik yaratmadığından bildirim konu işlemin, dolayısıyla ANADOLU EFES üzerinde 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem ortaya çıkarmadığı, ABI'nın TÜRK TUBORG ile olan anlaşmaları değerlendirildiğinde, mevcut durumda da Corona'nın münhasır olarak TÜRK TUBORG tarafından dağıtılmamakta olduğu, işlemde bağımsız olarak ABI'nın isterse Türkiye'de başka bir bira üreticisine de Corona dağıtabilecek konumda gözükmediği, kaldı ki bildirim konu işlem dolayısıyla TÜRK TUBORG ve ABI arasındaki dağıtım ilişkisinin sonlanması şeklinde ortaya çıkacak olay arasında illiyet bağı olduğunu söylemenin mümkün olmadığı, buna ilaveten ABI ve TÜRK TUBORG arasındaki ilişkinin sonlanması gerçekleşir ve ABI'nın ilgili markalarının ANADOLU EFES'e bir anlaşma kapsamında üretirmek ve/veya dağıtırmak isterse bu nitelikte bir anlaşmanın Kurul tarafından incelenmesinin gündeme gelebileceği değerlendirilerek, ABI tarafından SABMiller'in devralınması işlemi sonrasında bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının mümkün olmadığı sonucuna varılarak, Kurul'un 01.06.2016 tarih ve 2016-3-1 sayılı Kararı ile; SABMiller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev tarafından devralınmasına (koşulsuz olarak) izin verildiği görülmektedir.

Diğer taraftan, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayfi A.Ş. (AE) üzerindeki bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye yeniden tesis edilmesine izin verilmesine yönelik 23/11/2017 tarih ve 2017-3-64 sayılı işlemin de tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; SAB Miller plc'nin kontrolünün Anheuser-Busch InBev tarafından devralınmasına izin verilirken piyasa koşullarının ve pazar değerlendirmelerinin yeterli ve etkin analizlerle desteklenmediği, diğer taraftan, devralma sürecinin hiçbir koşula bağlanmadan sonuçlandırılmasının da davalı idarece hukuki ve teknik argümanlarla gerekçelendirilemediği, davacı şirket, müdahil şirket ve ilişkili diğer piyasa aktörlerinin durumlarının devralma sürecine olan etkileri de gözetilmek suretiyle konunun bütüncül bağlamda irdelenmediği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde bu yönlerden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu karar gerekçesi doğrultusunda, dava konusu işlem sürecinin davalı idarece yeniden değerlendirileceği ve buna göre işlem tesis edileceği de açıktır.

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/717
KARAR NO : 2018/2508

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 270,60-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 91,00.-TL müdahale giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 01/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
NIGAR DİLİMEN
101851

Üye
ESMA GÜL ŞEKER
192857

YARGILAMA GİDERLERİ(Davacı)	
Başvurma Harcı	31,40 TL
Karar Harcı	31,40 TL
Y.D. Harcı	51,70 TL
Vekalet Harcı	4,60 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli	151,50 TL
TOPLAM	270,60 TL

MÜDAHALE GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	31,40 TL
Vekalet Harcı	4,60 TL
Posta Gideri	55,00 TL
TOPLAM	91,00 TL

