

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11650

Karar No : 2011/802

Davacı : Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan

Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, No:38/8 Balmumcu,

Beşiktaş-İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ile UND Ro-Ro

İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı olmadığı tespit edilerek, menfi tespit ve muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.05.2007 tarih ve 07-37/380-141 sayılı Rekabet Kurulu kararının; kararın tebligat metninde, karara karşı başvurulacak kanun yolu, mercii ve süresinin belirtilmemiş olmasının esaslı bir şekil eksikliği olduğu, dava konusu kararda ilgili ürün pazarının ve coğrafi pazarın yanlış belirlendiği, ilgili ürün pazarının, Türkiye çıkışlı varışlı TIR taşımacılık pazarı ve İstanbul Trieste ve Çeşme-Trieste hatlarının birbirinden bağımsız ve ayrı iki coğrafi pazar olarak kabul edilmesi gerektiği, dolayısıyla iki farklı coğrafi pazarda faaliyet gösteren firmaların birbirleriyle rekabet etmesinin beklenemeyeceği, öte yandan, Ulusoy Ro Ro grubu ile UND Ro Ro grubunun tek bir teşebbüs olduğu, dolayısıyla bildirim konusu anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunmadığı, öte yandan söz konusu anlaşmanın rekabeti engelleme amacı veya etkisinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukukî dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Bildirim konusu Protokol metninde bulunan, Ulusoy Ro-Ro'nun Çeşme'den Ro-Ro kalkış günlerinin anlaşma çerçevesinde Çarşamba, Cuma ve Pazar olarak belirlenmesine ve tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerine ilişkin hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı nitelik taşıdığı anlaşıldığından, rekabeti sınırlayıcı hükümlerinin bulunması nedeniyle bu Protokol'e menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerine ilişkin hükmün anlaşma metninden çıkartılması şartıyla, bu protokole 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınacağına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11650

Karar No : 2011/802

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava; UN Denizcilik A.Ş., UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde akdedilmiş bulunan anlaşmanın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 6. maddelerine aykırı olmadığı tespit edilerek menfi tespit belgesi verilmesi için yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03.05.2007 günlü, 07-37/380-141 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 8. maddesinde; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Rekabet Kurulunun, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4,6 ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren menfi tespit belgesi verebileceği öngörülmüştür.

Diğer yandan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne yer verildikten sonra ikinci fıkrasında, bu haller örnekleme yoluyla (a), (b), (c), (d), (e) ve (f) bentleri olarak sayılmış ve (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü; (d) bendinde, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi birinci fıkra kapsamında değerlendirilmiştir.

Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. tarafından 12.10.2005 tarihli anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesi için yapılan başvuru üzerine yapılan önaraştırma sonucu düzenlenen rapor da dikkate alınarak verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında;

1) 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı nitelikte düzenlemeler ihtiva ettiğinden, bildirim konusu protokole menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

2) Rekabet Kurulunun 13.07.2005 günlü, 05-46/668-170 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanuna aykırı bulunarak yasaklanan "Tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyecekleri" şeklindeki protokol hükmüne muafiyet tanınamayacağına,

3) Başvuru konusu Protokol'ün yukarıda anılan maddesi dışında kalan hükümlerinin ve bu Protokol ile oluşturulan sistemin, anılan hükmün Protokol metninden çıkarılması şartıyla, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi yasağından aynı Kanunun 5. maddesi hükmü gereğince muaf tutulmasına,

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11650
Karar No : 2011/802

4) Oluşturulan bilet tanıma ve hizmet sunuşunu koordine etme unsurlarını içeren sistemden, pazara girmek isteyen teşebbüslerin de aynı şartlarla yararlandırılmaması halinde söz konusu Protokol'ün ve bu Protokol ile oluşturulan sistemin pazara giriş engeli yaratacak nitelik kazanacağı, dolayısıyla tanınacak muafiyetin geri alınarak muafiyete konu Protokol'ün 4054 sayılı Kanununun 4 ve 6. maddeleri çerçevesinde değerlendirileceği hususlarında ilgili teşebbüslere bilgi verilmesine karar verilmiştir.

Menfi tespit talebine konu olan Protokol metninde bulunan "Ulusoy Ro-Ro'nun Çeşme'den Ro-Ro kalkış günlerinin anlaşma çerçevesinde Çarşamba, Cuma ve Pazar" olarak belirlenmesi, "Tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyecekleri" konusunda anlaşmaları 4054 sayılı Kanununun 4. maddesine aykırı nitelik taşıdığından, rekabeti sınırlayıcı hükümleri nedeniyle bu Protokol'e menfi tespit belgesi verilmemesinde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Ayrıca "Tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyecekleri" şeklindeki protokol hükmüne muafiyet tanınmamasında 4054 sayılı Kanununun 5. maddesine aykırılık bulunmayıp, bu hükmün Protokol'den çıkarılması şartı ile muafiyet tanınacağına karar verilmesi yerindedir.

Davacı tarafından ileri sürülen diğer iddialar ise dava konusu Rekabet Kurulu kararını hukuken sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun olduğu sonucuna ulaşılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ile UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokole menfi tespit ve muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.05.2007 tarih ve 07-37/380-141 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11650

Karar No : 2011/802

ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu; 5. maddesinde, Kurul'un, madde metninde, "a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması." olarak belirlenen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği, 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, 8. maddesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği, Kurul'un, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13. maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebileceği, ancak, bu durumda taraflara Kurul'un görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmayacağı kuralına yer verilmiş, 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği, 17. maddesinin a) fıkrasında ise; 9. maddeye göre verilen ihlâlâ son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması durumunda, Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ile UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde imzalanan protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı olmadığını tespit edilerek, menfi tespit ve muafiyet tanınması istemiyle yapılan ve Kurum kayıtlarına 23.03.2005 tarih ve 1866 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 20.10.2005 tarih, 2005-4-/MM-05-SC sayılı muafiyet ön inceleme raporunun görüşülmesi üzerine verilen 27.10.2005 tarih, 05-74/998-279 sayılı Rekabet Kurulu kararının, 5388 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar alınmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 12.12.2006 tarih ve E:2006/313, K:2006/4716 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine, söz konusu şekil eksikliğinin giderilmesi suretiyle, yapılan başvurunun yeniden değerlendirilmesi sonucu verilen dava konusu Kurul kararında; ilgili ürün pazarının, "tekerlekli

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11650

Karar No : 2011/802

ve mobil yük taşıyan Ro-Ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı pazarı", öte yandan, İstanbul ve İzmir çıkışlı, Trieste (İtalya) varışlı hatlar birbirine ikame oluşturduğundan, ilgili coğrafi pazarın "İstanbul-Trieste (Haydarpaşa ve Ambarlı birbirine ikame) ve Çeşme-Trieste'den ibaret olan (Türkiye-İtalya) Akdeniz Ro-Ro hatları" olarak belirlendiği, İstanbul-Trieste hattında Ro Ro taşımacılığı yapmakta olan UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik A.Ş. ile Çeşme-Trieste hattında Ro Ro taşımacılığı yapan Ulusoy Denizyolları İşletmeciliği A.Ş. arasında imzalanan ve esas amacı, Ulusoy Ro Ro Grubu'nun taşımalarını gerçekleştirdiği araçların şoförlerinin uçakla İtalya'ya ulaştırılmasının UND Ro Ro Grubu ile işbirliğine gidilerek sağlanması, Avusturya üzerinden gerçekleştirilen ökombi tren taşımalarının maliyetinin paylaşılması, İtalya geçiş belgesi elde etmek için katlanılan maliyetlerin paylaşılması ve taşıyıcıların Trieste'den İzmir ya da İstanbul'a dönmek konusunda seçim yapabilmelerinin sağlanması, kısacası tarafların çalıştırmakta olduğu İstanbul-Trieste ve Çeşme-Trieste hatlarında, taraflar arasındaki işbirliğinin sağlanması olan bildirim konusu anlaşma metninde bulunan, Ulusoy Ro-Ro grubunun Çeşme'den Ro-Ro kalkış günlerinin Çarşamba, Cuma ve Pazar olarak belirlenmesi ile tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceği, aksi takdirde bu protokolün başka bir ihtara gerek kalmaksızın sona ereceğine ilişkin hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici nitelikte olduğu dolayısıyla, bildirim konusu Protokol'e menfi tespit belgesi verilemeyeceğinin anlaşılması olduğu, bununla birlikte, tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceğine ilişkin hüküm haricinde kalan düzenlemelerin, anılan Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasından muaf tutulmaya ilişkin 5.maddesinde belirtilen kriterleri karşıladığı, bu çerçevede anılan hükümlerin ve bu protokol ile oluşturulan sistemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi hükmü gereğince, aynı Kanun'un 4. maddesi yasağından muaf tutulmasının yerinde olacağı, bununla birlikte oluşturulan bilet tanıma ve hizmet sunuşunu koordine etme unsurlarını içeren sistemin, pazara girmek isteyen teşebbüslerin aynı sistemden yararlandırılmaması halinde, pazarı rekabete kapatıcı bir etki yaratacağı, bu durumda söz konusu protokolün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) ve (d) bendlerinde yer alan şartları yerine getirmeye devam ettiğinin kabul edilemeyeceği, dolayısıyla Protokolün etkisi bakımından Kanuna aykırı bir nitelik kazanacağı kanaatine varıldığı, ayrıca benzer bir uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesinin her zaman söz konusu olduğu, bu durumda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı nitelikte düzenlemeler ihtiva ettiği tespit ve değerlendirmelerine yer verilerek, bildirim konusu protokole menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, 20.09.2005 tarihi itibarıyla taraflara tebliğ edilen Rekabet Kurulu'nun 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna aykırı bulunarak yasaklanan "Tarafların anlaşma tarihi itibarıyla uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11650

Karar No : 2011/802

tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyecekleri" şeklindeki protokol hükmüne muafiyet tanınamayacağına, başvuru konusu protokolün yukarıda anılan maddesi dışında kalan hükümlerinin ve bu protokol ile oluşturulan sistemin, anılan hükmün protokol metninden çıkarılması şartıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi yasağından aynı Kanun'un 5. maddesi hükmü gereğince muaf tutulmasına, oluşturulan bilet tanıma ve hizmet sunuşunu koordine etme unsurlarını içeren sistemden, pazara girmek isteyen teşebbüslerin de aynı şartlarla yararlandırılmaması halinde söz konusu protokol ve bu protokol ile oluşturulan sistem pazara giriş engeli yaratacak bir nitelik kazanacağından, tanınacak muafiyetin geri alınarak muafiyete konu protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri çerçevesinde değerlendirileceği hususlarında ilgili teşebbüslere bilgi verilmesine karar verilmiştir.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile işlem gerekçesi ve Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, İstanbul-Trieste hattında faaliyet gösteren UN Ro-Ro ile Çeşme-Trieste hattında faaliyet gösteren Ulusoy Ro-Ro grupları arasında akdedilen, inceleme konusu 12.10.2000 tarihli Protokol'ün, "Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir. Böyle bir durum işbu protokolün başka bir ihtara hacet kalmaksızın sona ermesi anlamındadır." şeklindeki hükmünün, açıkça taraflar arasındaki fiyat koordinasyonunu hedeflemekte olduğu dolayısıyla anılan maddenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıdığı anlaşıldığından, bildirim konusu protokole menfi tespit verilmemesinde ve söz konusu protokol hükmüne Kanun'un 5. maddesindeki kriterleri taşımadığı için muafiyet tanınmamasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer yandan, Ulusoy Ro Ro grubu ile UN Ro Ro grubunun, Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetleri ile ilgili olarak, navlun bedellerini beraberce belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma ve soruşturma sonucu, söz konusu protokol hükmünün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ve 2004 yılı Ekim ayına kadar gerçekleştirilen fiyat artışlarının aynı miktarda ve aynı tarihlerde olmasının, protokolün uygulandığını ortaya koyduğundan bahisle Ulusoy Denizyolları İşletmeciliği A.Ş. ve UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. hakkında, aynı Kanun'un 16/2. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına ilişkin 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava da, Dairemizin 06.06.2008 tarih ve E:2006/439, K:2008/4653 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Davacının diğer iddiaları ise, dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11650
Karar No : 2011/802

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 78,50-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 28.02.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 20,00.-TL
Karar Harcı : 27,00.-TL
Posta Gideri + : 31,50.-TL
TOPLAM : 78,50.-TL

