

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/871

KARAR NO : 2022/521

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TOROS TARIM SAN. VE T.C.A.

VEKİLLER : AV. MEHMET GÜN, AV. AHMET N. YAZ ÜLKÜ
Esentepe Mah. Korehitleri Cad. No 17 Zincirlikuyu 34394
İstanbul

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAHİL) : DUYGU HAVACILIK SAVUNMA SANAYİ T.C.A.

VEKİL : AV. CAVTAN ÖZTÜRK - UETS[16282-82083-16511]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacının, Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından Gübre Takip Sistemini kurmak ve işletmekle yetkilendirilen Duygu Havacılık Savunma Sanayi A.Ş.'nin tekel konumunu kullanarak aşırı fiyat uygulamak, sözleşme yapmaya yanaşmamak, mal vermemek ve ayrımcılık yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığını iddia ederek yaptığı şikâyet sonucunda tesis edilen soruşturma açılmamasına ve şikâyetin reddine ilişkin 16/04/2020 tarih ve 20-20/266127 sayılı İktisadi İcra Dairesi'nin iptali istemiyle açılan davada; gübre üreticisi olmayan ve münhasıran yetkisine dayalı olarak sınırları ve ücretlendirme yöntemi 2017/17 sayılı Tebliğ ile çizilmiş olan müdahil Duygu Havacılık'ın, hizmet sunduğu davacı ve diğer firmalar ile gübre üretim pazarında rekabet içinde olmadığını, GTS'nin (Gübre Takip Sisteminin) işletilmesi, gübre üreticilerine DNA Karekod, DNA ve DNA Barkod hizmeti sunduğu, bu hakim konumundan dolayı hizmet sunduğu firmalar arasında ayrımcılık yaptığı ya da haksız uygulamalar ile rekabetin sınırlandırılarak davacı aleyhine haksız uygulamalar olduuna ilişkin somut deliller bulunmadığından şikâyetin reddi ile müdahil hakkında soruşturma açılmamasına yönelik dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/02/2021 tarih ve E:2020/1365, K:2021/353 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMUNUN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL DUYGU HAVACILIK

SAVUNMA SANAYİ T.C.A. İSTEMİNİN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki durumu maalestinine uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/02/2021 tarih ve E:2020/1365, K:2021/353 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 14/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

Üye
ELF KARAKA
101763

fy