

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1437

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza b 3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

Karşı Taraf (Davacı) : Türk Eczacılar Birliği Merkez Heyeti Üyeleri;
1- Mehmet Domaç, 2- Ekrem Eşkinat,
3- Erdoğan Çolak, 4- Sertaç Özmen,
5- Nükhet Tartan, 6- Mustafa Gönen,
7- Metin Kocagül, 8- Alaaddin Işık,
9- Çağatay Çakar, 10- Sabih Tekin Çağlar,
11- Fırat Ateş

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan, Av.Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 Kat:5
Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3396 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlü'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

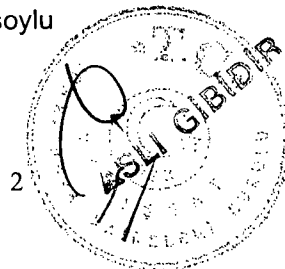
Rekabet Kurulunun 17.4.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3396 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1437

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiğinden ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 25.1.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8. Daire Başkanı Güngör Demirkan	6. Daire Başkanı Acar Oltulu	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10. Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12. Daire Başkanı Yücel İrmak X	6. Daire Üyesi Bekir Aksoylu
11. Daire Üyesi Selçuk Hondu X	12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	5. Daire Üyesi Salih Er X
2. Daire Üyesi Murat Cebeci	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya X	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir
12. Daire Üyesi Levent Artuk	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1437

10. Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

KARŞI OY

X- Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin 3. fıkrasında ise; tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen, bunun reddedildiği gerekçesiyle, davacılara dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/3 maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1437

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede yetkililere sözlü bilgi verilmediği gerekçesiyle 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca davacılara para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, davalı idare itirazının kabulü ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması oyuyla, aksine verilen karara katılmıyoruz.

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

