

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1837
KARAR NO : 2016/350

REKABET KURUMU
Tarih : 03.06.2016
Sayı : 3598

DAVACI : Ankara Ticaret Odası

VEKİLİ : Av. Gökner KAYAŞ ZOR

Ankara Ticaret Odası Söğütözü Mahallesi 2180. Cadde No:5/A
Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Mete BAŞBUĞ / Aynı adreste

MÜDAHİLLER : 1- Sodexo Avantaj Ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş. (Davalı)

VEKİLLERİ : Av. Fehmi CELAL ERKUT

Vişnezade Camii Meydanı Sk. Marmara Apt. No: 4/3 Maçka
Beşiktaş/İSTANBUL

Av. Mehmet SITKI KIVÇAK

Abide-İ Hürriyet Caddesi Gül Apt. No:92 Kat 2 Daire 4 Şişli İstanbul
- Şişli/İSTANBUL

2- Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. (Davalı)

VEKİLLERİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK- Av. K. Korhan YILDIRIM - Av.Ceyda
KARAOĞLAN - Av. Betül BAŞ

Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 - Beşiktaş/İSTANBUL

3- Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. (Davalı)

VEKİLLERİ : Av. Murat KARKIN - Av. Efser Zeynep ERGÜN

Büyükdere Cad.No:127 Astoria A Kule Kat: 6-26-27 Esentepe
Şişli/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş.,
Edenred Kurumsal Çözümler AŞ. ve Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. Firmalarının 4054 sayılı
Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yaptığı şikayetin reddi ile soruşturma
açılmamasına ilişkin 16/04/2014 tarihli ve 14-15/274-117 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; ön
araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bilgilerin rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve
anlaşmaların bulunmadığı hususunda Kurul'un tam bir kanaat getirmesi halinde soruşturma
açılmamasına karar verilebileceği, şikayet olunan şirketlerin birbirleri ile anlaşma ve uyumlu bir
eylem içinde buldukları ileri sürülerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
uyarınca gereğinin yapılmadığından kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresi içinde açılmadı ise süre yönünden reddi gerektiği,
şikayet konusunda önaraştırma yapılması ve yerinde inceleme yetkisinin verildiği, yapılan
incelemede şikayet edilen teşebbüslerin rekabeti ihlal edici bir anlaşma içinde olmadıkları, aksine
rekabet içinde oldukları, birlikte hareket ederek komisyon oranlarını ve vadelerini
yükseltmedikleri, yapılan incelemede sadece şikayet konusu üye işyerleri ile ilgili uyguladıkları
oranlara bakılmadığı, ayrıca şikayete konu olmayan teşebbüslerin müşterilerine yönelik
uyguladıkları fiyatlamalara da bakıldığı, inceleme raporunun ayrıntılı analiz ve araştırma
sonucunda hazırlandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi
gerektiği savunulmuştur.

SODEXO AVANTAJ VE ÖDÜLLENDİRME

HİZMETLERİ A.Ş.'NİN İSTEM ÖZETİ : Dava konusu işlemin iptali neticesinde hak ve
menfaatleri etkileneceğinden, davalı idare yanında ferî müdahil olarak davaya katılma taleplerinin
kabulü istenilmektedir.

MULTINET KURUMSAL

HİZMETLER A.Ş. 'NİN İSTEM ÖZETİ :Dava konusu işlemin iptali neticesinde hak ve
menfaatlerinin etkileneceği, davalı idare yanında ferî müdahil olarak davaya katılma taleplerinin
kabulü istenilmektedir.

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1837

KARAR NO : 2016/350

EDENRED KURUMSAL ÇÖZÜMLER AŞ.'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ :Şikayet edilen firmalarla hiçbir anlaşmaya taraf olmadıkları, uyumlu bir eylemin varlığından bahsedilemeyeceği, aksine ilgili pazarda rekabet olduğu, ticari kararları bağımsız olarak aldıkları ve iletişim içinde olmadıkları, davalı idarenin bunu kuşkuya yer bırakmayacak şekilde araştırıp ortaya koyduğu iddiasıyla hukuka uygun işlem tesis edildiğinden davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş., Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. ve Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. Firmalarının 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yaptığı şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 16/04/2014 tarihli ve 14-15/274-117 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla düzenlenen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 40. maddesinde Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde, Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına Kurul'un karar vereceği, 42. maddesinde, Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1837

KARAR NO : 2016/350

iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığının yazılı olarak bildirileceği, Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararına karşı yargı yoluna başvurabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, "Yemek kartı piyasasında faaliyette bulunan Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş., Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. ve Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.'nin aralarında anlaşmak suretiyle üye iş yerlerinden kesilen komisyon bedellerini yükselttikleri, üye iş yerlerinin kredi kartı satışları için yaklaşık %1 civarında komisyon ödemelerine karşın yemek kartları ile satışlarda bu oranın %7 civarında çıktığı, anılan firmaların aralarında anlaşarak rekabeti ortadan kaldırmaları nedeniyle komisyon oranlarını düşürmeye yönelik tüm çabaların sonuçsuz kaldığı, bu durumun özellikle yemek kartı kullanmaya alışan müşterileri için yemek kartları ile satış işlemi yapmak zorunda kalan küçük esnaf işletmelerinin faaliyetlerini son derece zorlaştırdığı, aralarında anlaşmak suretiyle, hizmet kullanmak isteyen işletmelere aynı şartları ihtiva eden sözleşmeler sunarak pazarlık imkanlarını ortadan kaldırdıkları" gerekçesiyle sözkonusu uygulamalar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde gereğinin yapılmasının istenilmesi üzerine hazırlanan 06/01/2014 tarih ve 2013-3-87/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun 16/01/2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-02/52-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine 07/04/2014 tarih ve 2014-3-87/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun görüşülerek, ilgili ürün pazarının, "para temsili araçlarla müşterilere tüketime hazır yiyecek ve gıda temini pazarı" olarak belirlendiği, bu pazarın iki adet alt pazara ayrılması ve bu pazarların ayrı ayrı ilgili ürün pazarı olarak tanımlanması gerektiği, bu nedenle yemek kartı firmalarının müşterilerin kullanıcılara dağıtacakları yemek kartları için yaptıkları rekabet için ilgili ürün pazarının, "kullanıcıların hazır yiyecek ve gıda tüketimlerini yemek kartlarıyla gerçekleştirmesi için yemek kartı hizmeti alımı" pazarı olarak belirlendiği, yemek kartı firmalarının üye işyerlerinde kendi yemek kartlarıyla alışveriş yapılabilmesi için yaptıkları rekabet içinse ilgili ürün pazarının, "yemek kartı kullanıcılarının hazır yiyecek ve gıda tüketimini gerçekleştirebilmesi için yemek kartı hizmeti verilmesi pazarı" olarak, ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye" olarak belirlendiği, şikayetli firmaların ofislerinde yapılan incelemede sözkonusu teşebbüslerin aralarındaki rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğabilecek nitelikte olan bir anlaşma içerisinde olduklarını işaret edecek bir bilgi ya da belgeye ulaşamadığı, dosya kapsamında ilgili teşebbüslerin 2012 Ocak - 2013 Aralık tarihleri arasında müşterilerine verdikleri iskonto oranları ve müşteriler için belirledikleri vadelerin birbirinden farklı olduğu ve birbirleriyle uyumlu bir şekilde azalmadığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmadan ya da uyumlu eylemden bahsedilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca dava konusu Kurul kararı ile şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, yemek kartı piyasasında faaliyette bulunan şikayet edilen firmaların aralarında anlaşmak suretiyle üye iş yerlerinden kesilen komisyon bedellerini yükselttikleri, üye iş yerlerinin kredi kartı satışları için yaklaşık %1 civarında komisyon ödemelerine karşın yemek kartları ile satışlarda bu oranın %7 civarında çıktığı, anılan firmaların aralarında anlaşarak rekabeti ortadan kaldırmaları nedeniyle komisyon oranlarını düşürmeye yönelik tüm çabaların sonuçsuz kaldığı, bu durumun özellikle yemek kartı kullanmaya alışan müşterileri için yemek kartları ile satış işlemi yapmak zorunda kalan küçük esnaf işletmelerinin faaliyetlerini son derece zorlaştırdığı, aralarında anlaşmak suretiyle hizmet kullanmak isteyen işletmelere aynı şartları ihtiva eden sözleşmeler sunarak pazarlık imkanlarını ortadan kaldırdıkları iddialarının inceleme kapsamında sabit olmadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soruşturma açılmasına gerek olmadığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1837
KARAR NO : 2016/350

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 126,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan her bir müdahilin 52,00- TL yargılama giderinin (toplam 156,00-TL) davacıdan alınıp müdahillere verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYŞE BAYRAK
38038

Üye
MÜNEVVER GÖKTAŞ
165713

Üye
MAHMUT KORKMAZ
107179

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	72,00 TL
TOPLAM :	126,20 TL



YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - Multinet A.Ş.) :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	23,00 TL
TOPLAM :	52,00 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - Sodexo A.Ş.) :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	23,00 TL
TOPLAM :	52,00 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - Edenred A.Ş.) :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	23,00 TL
TOPLAM :	52,00 TL