

Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1-(Davalı) Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
Vekili: Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

2-(Davalı Yanında Müdahil) Türk Hava Yolları A.O.
Vekilleri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK,
Av. K. Korhan YILDIRIM
Çitlenbik Sok. No:12, Yıldız Mah.
Beşiktaş / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davacı) : Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
Vekili : Av. İsmail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

İstemın Özeti : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2013 tarih ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı kararının; davalı idare tarafından, soruşturma raporunda hâkim durum tespitine yer verildiği, soruşturma sürecinde bu konuda bir eksik incelemenin bulunmadığı, Kurul'un gerekçeli kararında eylemin ihlâl olarak değerlendirilmeyeceği hâllerde teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığı önem arz etmeyeceğinden, hâkim durum analizine yer verilmemesinin usul ekonomisinin bir gereği olduğu, soruşturma raporunda hâkim durum analizi yapılırken Atatürk Havalimanı ve Sabiha Gökçen Havalimanı'nın birbirine ikâme olup olmadığının ele alındığı, bu nedenle bu konuda bir analiz yapılmadığı değerlendirmesinin yerinde olmadığı, soruşturma raporunda Türk Hava Yolları A.O.'nin (THY) Pegasus ile çakışan hatlardan ortalama kaçınılabilir maliyetin altında fiyat uygulandığı hatlara yoğunlaştığı, bu nedenle Pegasus'un fiyatlarının inceleme kapsamı dışında tutulduğu, soruşturma raporunda THY'nin ortalama fiyat verilerine ilişkin yer verilen analizlerin incelemeye konu uygulamaların yıkıcı fiyatlandırma çerçevesinde değerlendirilebilmesi için yeterli olduğu, gerekli ve yeterli inceleme sonucunda karar verildiği; davalı yanında müdahil tarafından ise, 4054 sayılı Kanun uyarınca hâkim durumda bulunmanın değil, hâkim durumun kötüye kullanılmasının yasak olduğu, bu nedenle öncelikle eylemin kötüye kullanma olup olmadığının değerlendirilmesinde bir sakınca bulunmadığı, usul ekonomisi açısından bu durumun Rekabet Kurulu'nun takip ettiği bir yol olduğu, ancak böyle bir yöntemin izlenmesinin hiçbir zaman iptal nedeni olarak görülmediği, eksik inceleme iddiasının doğru olmadığı, zaten davacının tüm iddialarının ilk inceleme ve ön araştırma raporunda detaylı olarak ele ~~ete~~ alındığı, pek çoğu isabetsiz görüldüğü için soruşturmanın yıkıcı fiyat üzerine inşa edildiği, soruşturma raporunun karara

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

esas teşkil eden tek belge olmadığı, dosyadaki bilgi ve belgeler ile sunulan savunmalar dikkate alınarak bir karar verildiği, kararın usulüne uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

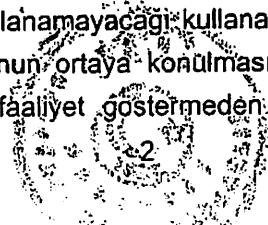
Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; THY'nin A.O.'nun İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl tespiti yapılmadığına; dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yönünde alınan 30.12.2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâlden bahsedebilmek için teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve hâkim durumdaki bu teşebbüsün, hâkim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilecek eylemlerinin bulunması gerektiği, dava konusu Kurul kararında ise THY'nin hâkim durumda olup, olmadığına tespiti yapılmaksızın, doğrudan hâkim durumun kötüye kullanılması sayılabilecek eylemlerinin bulunup, bulunmadığının incelendiği ve bu yönde eylemlerin bulunmadığı gerekçesi ile Kanun hükmünün ihlâl edilmediğine karar verildiği, ancak teşebbüsün hâkim durumda olup, olmadığına tespiti yapılmadan eylemlerinin değerlendirilmesi doğru sonuçlara varılmasını engelleyeceği, Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir inceleme yapılırken öncelikle teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığına ortaya konulması gerektiği, bunun yanında gerek hâkim durumun ve gerekse de eylemlerin hâkim durumun kötüye kullanılması olup olmadığına tespiti için gerekli ve yeterli verilerin elde edilmesi ve elde edilen bu verilerle geniş çaplı analizlerin yapılması gerekmekte olup, somut olayda ise şikâyetçi Pegasus'un, yalnız Sabiha Gökçen Havaalanı'ndan uçuş gerçekleştirmesi ve THY'nin ise bu Havaalanı ile birlikte Atatürk Havaalanının da uçuş gerçekleştirmesi nedeniyle, her iki Havaalanı'nda da uçuş gerçekleştiren THY'nin, buralardan yapılan uçuşları birbirine ikame olarak kullanıp, kullanamayacağı kullanabileceyse her iki havaalanının birbirine ne derece ikame edilebilir olduğunun ortaya konulması ve THY (Anadolu Jet markası ile), Sabiha Gökçen Havalimanında faaliyet göstermeden önce ve sonra Pegasus tarafından



DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

uygulanan fiyat politikalarının analizi yapılması gerekirken, dava konusu Kurul kararı tesis olunurken dayanak alınan soruşturma raporunda bu konuda analiz yapılmadığı gibi THY'nin ortalama fiyat verilerine ilişkin analizlerinde yetersiz olduğu sonucuna varıldığı, bu durumda, eksik inceleme ve araştırmaya dayalı soruşturma raporu esas alınarak ve THY'nin hâkim durumda olup, olmadığı hususunda bir tespit de yapılmaksızın tesis olunan Kurul kararında hukuka uyarlık görülmeyeceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare ve müdahil tarafından temyiz edilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmıştır; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, anılan maddede kötüye kullanma hallerine örnekler verilmiştir. Maddede sayılan örnekler:

"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrâr satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

d)Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; THY'nin İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kurul kararında özetle; ilgili mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve hâkim durumdaki teşebbüsün eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerektiği, eylem kötüye kullanma niteliğinde değilse, teşebbüsün hâkim durumda olup olmamasının öneminin bulunmadığı, bu noktadan hareketle, mevcut olay bakımından, öncelikle şikâyete konu eylemin hâkim durumu kötüye kullanma davranışı teşkil edip etmediğinin incelendiği, esasen, Kanun maddesinde sayılan kötüye kullanma hâlleri örnek kabilinden olup, hâkim durumun diğer şekillerde de kötüye kullanılabilmesinin mümkün olduğu, Pegasus'un şikâyetlerinin, THY'nin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında Pegasus'un faal olduğu yurt içi ve yurt dışı hatlarda dışlayıcı nitelikte fiyatlama ve fiyatlama dışı eylemlerde bulunmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasından oluştuğu, rekabet hukukunda fiyata ilişkin dışlayıcı davranışlarının; yıkıcı fiyatlama, seçici fiyatlama, indirim sistemleri ve fiyat sıkıştırması gibi çeşitli şekillerde ortaya çıkabildiği, soruşturma sürecinde gerçekleştirilen incelemeler sonucunda, THY'nin inceleme konusu fiyatlamaya ilişkin davranışlarının öncelikle yıkıcı fiyat uygulaması kapsamında incelendiği; yerinde incelemelerde yapılan tespitlerin tek başına herhangi bir kötüye kullanma fiiline işaret etmediği, daha çok bir teşebbüsün rekabetçi kaygılarından kaynaklanan iç yazışmalardan oluştuğu, öte yandan, dosya mevcudu bilgi ve belgeler ile THY'nin savunmaları birlikte değerlendirildiğinde, THY'nin İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl tespitinin yapılmadığı; dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığı sonucuna varıldığı, nihaî olarak; THY'nin İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl tespiti yapılamadığına; dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

Davacı tarafından, Rekabet Kurulu tarafından karar verilirken THY'nin pazarda hâkim durumda olup olmadığının değerlendirilmesinin yapılmadığı ileri sürüldüğünden öncelikle bu hususun değerlendirilmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması yasaklanmakta ve aynı maddenin ikinci fıkrasında örnek niteliğinde bazı kötüye kullanma hâlleri sayılmaktadır. Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında bir teşebbüsün hâkim durumda olması tek başına ihlâl olarak değerlendirilmemektedir. Bununla birlikte, hâkim durumdaki teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı ve rekabeti bozucu nitelikteki eylemleri Kanun tarafından yasaklanmaktadır. Bu bağlamda, Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerekmektedir. Yani Kanun iki koşulu birlikte aramaktadır. Kurul tarafından bu konuda yapılacak değerlendirmede, bu iki temel unsurdan birinin bulunmadığının açıkça gösterilebildiği durumlarda diğer unsura ilişkin analize yer verilmemesi mümkündür. Hâkim durumda bulunmayan bir teşebbüsün kötüye kullanma davranışı Kanun'un 6. maddesinin ihlâli sayılmayacağı için, ayrıca davranışın kötüye kullanma olup olmadığının değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır. Aynı şekilde, özellikle hâkim durum analizinin çoğu kez oldukça kapsamlı bir değerlendirmeyi gerektirmesi nedeniyle, usul ekonomisi açısından hâkim durum analizi yapılmadan öncelikle davranışın kötüye kullanma teşkil edip etmeyeceği incelenerek kötüye kullanmanın bulunmadığının tespit edilmesi hâlinde ayrıca hâkim durum analizi yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

Dava konusu Kurul kararı incelendiğinde hâkim durum tespiti yapılmadan davranışların kötüye kullanma teşkil edip etmediğinin değerlendirildiği görülmektedir. Ancak, şikâyet konusu hususların kötüye kullanma fiili oluşturup oluşturmadığının tam olarak ortaya konabilmesi için gerekli incelemelerin yapılması zorunludur. Dava konusu Kurul kararı ve soruşturma raporu incelendiğinde, yapılan tespit ve belirlemelerin haricinde; THY'nin Anadolu Jet ile birlikte Sabiha Gökçen Havaalanı'nda faaliyet göstermesinden önceki ve sonraki tarihleri ayrı ayrı içerecek şekilde, bu tarihlerde Pegasus tarafından uygulanan fiyatların karşılaştırmalı bir şekilde değerlendirilmesi, bu konuda daha ayrıntılı bir fiyat analizi yapılması, incelenen pazarda, THY ile Anadolu Jet arasında, pazarda rekabeti bozabilecek, doğrudan ya da dolaylı bir çapraz sübvansiyonun olup olmadığının incelenmesi, THY/Anadolu Jet'in yanı sıra, aynı yöntemle şikâyetçi taraf olan Pegasus'un da hat bazında maliyet-fiyat analizinin yapılması ve kâr-zarar durumunun ortaya konulması, THY/Anadolu Jet'in fiyat analizleriyle birlikte Pegasus'a ait verilerin de değerlendirilmesi gerekirken yapılmadığı görülmektedir.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

Bu durumda, eksik inceleme ve değerlendirme sonucu verilen dava konusu 30.12.2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı, Rekabet Kurulu kararının iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2013 tarih ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı kararında, 2577 sayılı idarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 03.04.2014 tarihinde esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

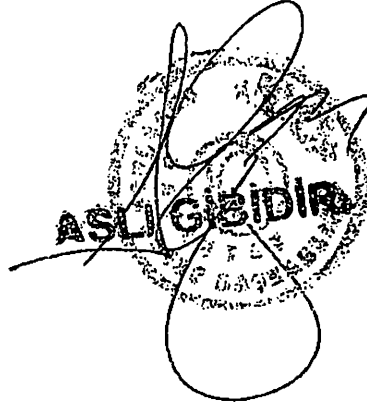
Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Zümrüt
ÖDEN
(X)

Üye
Ahmet
EĞERCİ

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Hamza
EYİDEMİR



(X) KARŞI OY :

Dava; Türk Hava Yolları A.O. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 6. maddesi kapsamında ihlâl tespiti yapılamadığına; dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yönünde alınan 30.12.2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; THY'nin İstanbul çıkışlı yurt içi ve yurt dışı hava yolu ile yolcu taşıma hatlarında rakip teşebbüs aleyhine dışlayıcı eylemlerde bulunarak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, 06.05.2010 tarih ve 10-34/552-M sayılı Kurul kararıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, takiben şikâyete yönelik olarak yapılan inceleme ve değerlendirmeleri içeren 06.07.2010 tarih ve 2010-4-82/ÖA-10-KT sayılı önaraştırma raporunun ele alındığı, 08.07.2010 tarihli Kurul toplantısında alınan 10-49/923-M sayılı Kurul kararıyla, THY hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açıldığı, soruşturma sonunda hazırlanan ve soruşturma heyetinin görüş ve tespitlerini içeren 08.07.2011 tarih ve SR/11-6 sayılı soruşturma raporunda, hakkında soruşturma yürütülen THY'nin; İstanbul merkezli yurtiçi havayolu taşımacılığı hatlarından; Adana, Antalya, Dalaman, Elazığ, Erzurum, Gaziantep, Hatay, Kayseri, Konya ve Samsun hatlarında hâkim durumda olduğu; Diyarbakır, Trabzon ve Van hatlarında ise hâkim durumda kabul edilemeyeceği, İstanbul merkezli yurtdışı havayolu taşımacılığı hatlarından; Amsterdam, Berlin, Beyrut, Brüksel, Düsseldorf, Hannover, Kopenhag, Londra, Milano, Münih, Paris, Roma, Sofya, Stockholm, Stuttgart, Viyana ve Zürih hatlarında hâkim durumda olduğu; Basel, Köln ve Lefkoşa hatlarında ise hâkim durumda kabul edilemeyeceği, THY'nin; hâkim durumda olduğu tespit edilen İstanbul merkezli Adana, Amsterdam, Antalya, Berlin, Kayseri, Konya, Londra ve Stuttgart hatlarından oluşan havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı pazarlarında, maliyetlerinin altında satış yaptığı ve bu uygulamaların rakibi dışlama stratejisinin bir parçası olduğu, hâkim durumda olduğu tespit edilen İstanbul merkezli Adana, Amsterdam, Antalya, Berlin, Beyrut, Brüksel, Dalaman, Düsseldorf, Elazığ, Erzurum, Gaziantep, Hannover, Hatay, Kayseri, Konya, Kopenhag, Londra, Milano, Münih, Paris, Roma, Samsun, Sofya, Stockholm, Stuttgart, Viyana ve Zürih hatlarından oluşan havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı pazarlarıyla yakın ilişkili ve komşu pazar niteliğinde olan, İstanbul merkezli Diyarbakır, Köln, Lefkoşa ve Trabzon hatlarından oluşan havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı pazarlarında da, maliyetlerinin altında satış yaptığı ve bu uygulamaların rakibi dışlama stratejisinin bir parçası olduğu, bu uygulamaların "yıkıcı fiyat" niteliği taşıdığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesinin yerinde olacağı, THY'nin rakibin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik fiyat temelli uygulamalar dışındaki eylemlerinin de, teşebbüsün benimsediği dışlama stratejisinin bir parçası olarak

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2013/3606

Karar No : 2014/1284

değerlendirilebileceği, dolayısıyla THY'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanması gerektiğini açıkça belirtildiği, ancak dava konusu Rekabet Kurulu kararında, yerinde inceleme sonucu elde edilen bilgi ve belgelere yer verildikten sonra, savunmaların ele alındığı, hâkim durumun kötüye kullanılması noktasında soruşturma raporunda yer verilen hususlara ilişkin her hangi bir değerlendirmede bulunulmadan veya raporun aksini ortaya koyan bir incelemeye gidilmeden doğrudan "... yalnızca THY'nin iddia konusu fiyat dışı uygulamaları ise genel olarak yıkıcı fiyat teorisi kapsamında değerlendirildiği, yerinde incelemelerde yapılan tespitlerin tek başına herhangi bir kötüye kullanma fiiline işaret etmediği, daha çok bir teşebbüsün rekabetçi kaygılarından kaynaklanan iç yazışmalardan oluştuğunun anlaşıldığı..." gerekçesine yer vermek suretiyle THY'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâli bulunmadığına; dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu tarafından karar verilirken, rekabet ihlâli konusundaki maddi olayı aydınlatan dayanak soruşturma raporundaki tespitlere ilişkin değerlendirme yapılması, raporla aynı veya aksi yönünde karar verilmesi hâlinde de, bu durumun nihai kararda gerekçelendirilmesi gerekmektedir. Oysa dava konusu Kurul kararında, aksi yönde karar verdiği soruşturma raporundaki hususlara ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın, farklı yönde bir incelemeye de yer verilmeksizin doğrudan idarî para cezası verilememesine ilişkin karar hukuka uygun bulunmamaktadır.

Bu durumda, hukuka aykırılığı ortaya konulan dava konusu Kurul kararının iptali yönündeki temyize konu Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçenin de eklenerek onanması gerektiği oyuyla kararın gerekçesine katılmıyorum.

Üye
Zümrüt ÖDEN

