

**Davacı** : Tasfiye Halinde Promesis Profesyonel Medikal Sistemler  
Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**Vekili** : Av. Fatih Selim YURDAKUL  
Adakale Sok. No:32/19 Kızılay / ANKARA  
**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
**Vekilleri** : Av. Ayperi SAMANTIR, Av. Nuran İNAN - Aynı adreste.

**Davanın Özeti** : Tıbbi sarf malzemeleri pazarında iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; davacı şirketin veya şirket temsilcisinin yapılan toplantılara katıldığına ve anlaşmalara iştirak ettiğine dair hiçbir tespitin yapılmadığı, toplam 120 adet belgeden yalnızca bir belgede şirket imzasının yer aldığı, bu imzanın da Anayasal bir hakkın kullanılmasında amaçla atıldığı, eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Davacı şirketin pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan 17.01.2002 tarihli bildiriye imza atmak suretiyle rekabet ihlâlinde bulunduğu yapılan soruşturma sonucunda saptandığı, Osman Alkan ile davacı şirket arasındaki ilişkide bir belirsizlik bulunmakla birlikte bu durumun tali bir unsur olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Alper SARIŞIK'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi** : Dava; tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 günlü, 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, maddenin devamında yer alan (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/2360

Karar No:2015/2296

piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü; (c) bendinde, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi; (d) bendinde, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yasaklanan haller arasında sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasının uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan halinde, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş; dördüncü fıkrasının uyuşmazlık tarihindeki halinde de, Kurulun para cezası verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, aralarında davacı şirketin de bulunduğu tıbbi sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerin, hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesine ve hastanelere mal verilmemesine ilişkin olarak hazırlanan 17.01.2002 tarihli bildiriye imza attıkları ve aynı içerikteki 30.01.2002 tarihli yazıyı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'a gönderdikleri (Tespit 25) anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirketin söz konusu fiili nedeniyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiği açık olduğundan, dava konusu Kurul kararının, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; tıbbi sarf malzemeleri pazarında iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dairemizin 16.02.2010 tarih ve E:2007/9330, K:2010/1325 sayılı kararıyla; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin davacı şirket yönünden değerlendirilmesi sonucunda, davacı şirketin Kardiyoloji Çalışma Grubu (KÇG) üyesi olduğu, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı (25 ve 26 nolu tespit), rakip teşebbüslerle birlikte konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/2360

Karar No:2015/2296

suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açtığı (45, 47 ve 57 nolu tespit), ayrıca yine rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediği (73, 74, 82 ve 86 nolu tespit) yolundaki tespitlerden hareketle, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 4'ü oranı üzerinden idarî para cezası ile cezalandırıldığı; bu tespitlerden; 25 numaralı tespitte, hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesine ve hastanelere mal verilmemesine ilişkin olarak hazırlanan 17.01.2002 tarihli bildiriye davacı şirket tarafından da imza atıldığı ve aynı içerikteki 30.01.2002 tarihli yazının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'a gönderildiği sabit olmakla birlikte, davacı şirketin, rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacına yönelik bireysel eylemleriyle doğrulanmadığı sürece, tek başına belirtilen bildiriye dayalı olarak bir rekabet ihlâlinin gerçekleştiğinden söz edilemeyeceği; nitekim, Rekabet Kurulu'nun da dava konusu kararında, belirtilen bildirin imzalanmak suretiyle kabul edilmesini ve ilgili idareye gönderilmesini tek başına bir ihlâl olarak değerlendirmedeği ve bu şekilde davranan teşebbüslere idarî yaptırım uygulamadığı; diğer taraftan, dava konusu Kurul kararının teşebbüslere ilişkin tespitlerin değerlendirildiği bölümünde, davacı şirketle ilgili olarak Osman Alkan'ın şirket temsilcisi olduğundan hareketle 1, 2, 26, 45, 47, 57, 73, 74, 82 ve 86 numaralı tespitler dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılıp, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası takdir edilmiş ise de; soruşturma raporunda Osman Alkan'ın Medisis Mühendislik ve Ticaret Ltd. Şti.'nin temsilcisi olduğu belirtildiğinden ve söz konusu tespitler adı geçen şirket hakkında sonuç doğuracağından, davalı idarece aksi yönde bir delil de ileri sürülemediğinden, davacı şirketle Osman Alkan arasındaki ilişki konusunda bir belirsizlik bulunduğu ve mevcut tespitlerin davacı şirket aleyhine kanıt olarak kabul edilemeyeceği; bu durumda, davacı şirket ile ilişkisi saptanamayan Osman Alkan'ın imzaladığı belgelere dayalı olarak davacı şirketin diğer teşebbüslerle birlikte, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğine ve bu davranışı nedeniyle idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptaline karar verilmiştir.

Anılan kararın davalı idare tarafından temyizi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucu, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3333, K:2014/437 sayılı kararıyla aynen, "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, maddenin devamında yer alan

T.C.

DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/2360

Karar No:2015/2296

(a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü; (c) bendinde, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi; (d) bendinde, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yasaklanan hâller arasında sayılmıştır.

Buna göre, doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Diğer bir anlatımla, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasının uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan hâlinde, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş; dördüncü fıkrasının uyuşmazlık tarihindeki hâlinde de, Kurul'un para cezası verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Dava konusu Kurul kararının teşebbüslere ilişkin tespitlerin değerlendirildiği bölümünde davacı şirketle ilgili olarak Osman Alkan'ın şirket temsilcisi olduğundan hareketle 1, 2, 26, 45, 47, 73, 74, 82 ve 86 numaralı tespitler dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılıp, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca 2001 yılı net satışlarının % 4'ü oranında idarî para cezası takdir edilmiş ise de, soruşturma raporunda Osman Alkan'ın Medisis Mühendislik ve Ticaret Ltd. Şirketi'nin temsilcisi olduğu belirtildiğinden ve söz konusu tespitler adı geçen şirket hakkında sonuç doğuracağından, ayrıca davalı idarece aksi yönde bir delil de ileri sürülemediğinden, anılan tespitlerin davacı şirket aleyhine kanıt olarak kabul edilemeyeceği açıktır.

Ancak, temyiz istemine konu karara ilişkin dosyanın incelenmesinden, aralarında davacı şirketin de bulunduğu tıbbi sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerin, hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesine ve hastanelere mal verilmemesine ilişkin olarak hazırlanan 17.01.2002 tarihli bildiriye imza attıkları ve aynı içerikteki 30.01.2002 tarihli yazıyı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'a gönderdikleri (Tespit 25) anlaşılmaktadır.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2014/2360  
Karar No:2015/2296

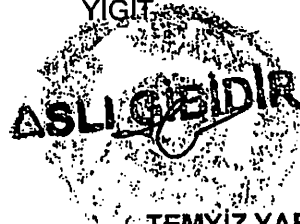
Bu durumda, davacı şirketin söz konusu fiili nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği açık olduğundan, dava konusu Kurul kararının, davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle Dairemizce verilen kararın bozulmasına karar verilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay dava daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği belirtilmiş; 2575 sayılı Kanun'un 38. maddesinde İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneyeceği ifade edilmiş; 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin dördüncü fıkrasında da, idare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebileceği öngörülmüşken, Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu belirtilerek, Danıştay dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ise Danıştay dava dairelerine ısrar olanağı tanınmamıştır.

Aktarılan durum ve 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesindeki düzenleme karşısında bozma kararı üzerine İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3333, K:2014/437 sayılı kararında belirtilen ve yukarıda aynen aktarılan gerekçelerle davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen 157,90.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 132,40-TL temyiz yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nce belirlenen 3.000.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 18.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	H. Neşe	Zeki	Dr. Hasan	Hasan
ÖDEN	SARI	YİĞİT	GÜL	ŞAHİN



**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Toplam Harç : 68,40.-TL  
Posta Gideri : 89,50.-TL  
Toplam : 157,90.-TL

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ :**

Toplam Harç : 109,40.-TL  
Posta Gideri : 23,00.-TL  
Toplam : 132,40.-TL