

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

Davacı : Doğan Gazetecilik A.Ş.  
Vekilleri : Av. İ.Yılmaz Aslan, Av. Ahmet Kurutluoğlu  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8  
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Ayperi Samantr - Aynı adreste

Davanın Özeti : Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işlemine belirli koşulların yerine getirilmesi kaydı ile izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararının getirilen koşullara ilişkin kısmının; karar alımı sırasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerle uyulmadığı, kararda başvuru yollarının gösterilmediği, Kurul tarafından hâkim durumun varlığının ispat edilemediği, batan teşebbüs savunması kabul edilmişken, iznin koşula bağlanmasının mevzuata aykırı olduğu, Kurul'un koşullu izin vermek suretiyle yetkisini aştığı ve getirilen koşulların orantılı olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerle uygun bir biçimde karar alındığı, 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinde Rekabet Kurulu kararlarına karşı ne şekilde dava açılacağı belirtilerek başvuru yollarının gösterildiği, dava konusu Kurul kararıyla devrin gerçekleşmesi halinde hâkim durumun güçleneceğinin ve bu nedenle devrin Kanun'un 7. maddesi kapsamında bulunduğu ortaya konulduğu, Kanun'un 7. maddesi uyarınca izin verilmesi mümkün olmayan devralma işlemine batan teşebbüs savunması kabul edilerek belirli koşullarla izin verildiği, bu durumun davacı şirketin lehine olduğu, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ile 4054 sayılı Kanun'un 2., 13., 20., 27. ve 52. maddeleri uyarınca Kurul'un yoğunlaşmalara koşullu izin verme yetkisinin yasal dayanağının bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden, Doğan Gazetecilik A.Ş.'nin, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin devralınması istemine, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan, koşullu olarak izin verilmesinde, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devrine belli koşullarla izin veren Rekabet Kurulunun 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararında yer alan koşullara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında sayılmış; aynı Kanunun "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddenin birinci fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerinin veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, ikinci fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurulun çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

Bu hükme dayanılarak yürürlüğe konulan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 2. maddesinin (b) bendinde, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi, Kanununun 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar için Tebliğin 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiği belirtilmiş, Tebliğin 4. maddesinin birinci fıkrasında da, bu Tebliğin 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almalarının zorunlu olduğu kurala bağlanmıştır.

Aynı Tebliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında, Kurulun bildirilen birleşme veya devralmaya, gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınması ve bazı yükümlülüklerle uyulması koşuluyla izin verebileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulunca, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün (dolayısıyla Vatan Gazetesinin), Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin sürekli olarak zarar etmesi ve sermayesinin mevcut borç stokunu karşılama açısından yetersiz olması nedeniyle - yeni bir sermaye girişi olmaksızın - faaliyetlerine devam etmesinin olanaksız olduğu ve işleme izin verilmediği takdirde teşebbüsün iflâs edeceği, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin söz

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

konusu borç stokunun büyük çoğunluğunun Doğan Grubuna ait yükümlülüklerden oluştuğu, ancak bu durumun Doğan Grubunun kârlı bir teşebbüsü 4054 sayılı Kanunu dolanarak devralması amacıyla muvazaalı olarak gerçekleştirildiğine dair herhangi bir kanıt ulaşılmadığı, bilâkis Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin malî tablolarından teşebbüsün kuruluşundan bu yana Doğan Grubunun desteği ile varlığını sürdürdüğünün tespit edildiği, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. yöneticilerinin gerek bireysel olarak gerekse Deutsche Bank aracılığıyla Vatan Gazetesini satmak istediği, ancak bu çabalara rağmen Doğan Grubu dışında yerli ya da yabancı herhangi bir alıcı bulunmadığı, iflâs durumunda Vatan Gazetesinin piyasadan çıkacağı, bu durumun okuyucular ve reklam verenler açısından alternatif bir "markanın" piyasadan çıkması anlamına geleceği ve söz konusu boşluğun büyük bir ihtimalle ve büyük oranda Doğan Grubu tarafından doldurulacağı, insan kaynaklarının batan teşebbüs savunması çerçevesinde piyasadan çıkacak varlıklar arasında yer almaması gerektiği, yeniden yapılanma aşamasında olası personel tasarruflarının gündeme gelebileceği, ancak iflâs durumunda işsiz kalacak personelin kıdem tazminatı dahi alamayacak durumda olması nedeniyle işleme izin verilmesinin, işleme izin verilmemesine oranla tercih edilebileceği, reklam yeri satışlarının grup bazında tekelden yapılmaması ve önceliklerinin farklı olması nedeniyle reklam verenlerin işlem sonrasında oluşacak yapılanmayı ciddi bir risk olarak görmedikleri, işleme izin verilmesi durumunda piyasada ortaya çıkacak rekabeti kısıtlayıcı etkilerin, işleme izin verilmemesi durumunda da gerçekleşeceği, işleme izin verilmediği takdirde Vatan Gazetesi okuyucularının ve müşterilerinin bir kısmının Doğan Grubuna ait mecralara yöneleceği ve bu durumda da Doğan Grubunun hâkim durumunu güçlendirmesine dair bir sonucun ortaya çıkacağı, işlem gerçekleşmediği takdirde devredilen teşebbüsün piyasadan çıkacağı ve markanın ortadan kalkacağı hususlarının saptandığı anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu kararında devamlı, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olduğu, işlem sonrasında Doğan Grubunun mevcut hâkim durumunu güçlendireceği, işlemin Kanununun 7. maddesi yasağı kapsamına girdiği belirtilmiştir.

Kurulca, izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Doğan Grubu tarafından Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının tüm borç ve yükümlülüklerinden arındırılarak, tüm gerçek ve tüzel kişi ortaklar dahil olmak üzere, Doğan Grubunun veya Doğan Grubunun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği (mevcut veya yeni kurulacak) teşebbüslerden herhangi birisi dışındaki kişilere devredilmesi ve söz konusu devir işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğdeki eşikler gözetilmeksizin Rekabet Kurulunun onayına tabi olması; işleme izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının yukarıda belirtilen koşullar çerçevesinde satılamaması halinde, ikinci yılın bitimini izleyen iki ay içinde söz konusu marka ve imtiyaz hakkının Rekabet Kurulunun gözetiminde ihale yöntemi ile satılması; bu ihale sürecinde de anılan marka ve imtiyaz hakkının satılamaması durumunda ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, Doğan Grubunun Vatan Gazetesi markasına ve imtiyaz hakkına sahip olmaya

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

devam etmesi, bunların hukukî varlığı için gerekli yükümlülükleri yerine getirmesi, fakat Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkını herhangi bir süreli yayında kullanmaması, bu süre boyunca anılan marka ve imtiyaz hakkına talep olması durumunda, bu taleplerin Rekabet Kurumunun onayına tabi olarak değerlendirilmesi, bu süre dolduktan sonra marka ve imtiyaz hakkı satılamamış ise, Doğan Grubunun marka üzerinde her türlü tasarruf hakkına sahip olması; ilgili devir işlemine taraf olan Doğan Grubu, Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının satılmasına kadar geçen süre içinde ve gerçekleşecek satışı takip eden üç yıl boyunca veya satış gerçekleşemez ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, içinde "Vatan" kelimesi geçen veya 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname çerçevesinde Vatan markası ile karıştırılabilecek nitelikte olan markaları tescil ettirmemesi, kullanmaması, bu tür markaların tescilini engellemek için gerekli hukukî girişimlerde bulunması ve halihazırda devre konu şirketler veya ortakları üzerine veya Doğan Grubu bünyesinde bulunan gerçek veya tüzel kişiler adına tescil edilmiş olan ve "Vatan" sözcüğünü içeren markaların da süreli yayınlar üzerinde kullanılmaması; rakip marka yaratılmaması ve mevcut markanın korunmasına ilişkin belirtilen yükümlülüklerin, işlem öncesinde Bağımsız Gazeteciler ve Kemer Yayıncılık ortakları olan gerçek ve tüzel kişiler için de geçerli olması; işlemin yalnızca Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin Doğan Grubuna devri ile sınırlı olduğu ve işlem sonrasında Vatan Dergi Grubu A.Ş. tarafından yayımlanan dergilerin Doğan Grubu tarafından yayımlanan dergilerle etkin bir şekilde rekabet etmesinin beklendiği ve Zafer MUTLU'nun işlem sonrasında Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'de (ya da Doğan Grubuna bağlı bir diğer şirkette) görev yaparken bir yandan da Vatan Dergi Grubu A.Ş.'de yöneticilik yapmasının rakip teşebbüsler arasında koordinasyon riski yaratacak olması nedeniyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi uyarınca sakıncalı olduğu dikkate alınarak, Zafer MUTLU'nun Vatan Dergi Grubu A.Ş.'deki ya da devredilen şirketlerdeki yöneticilik görevini sona erdirmesi ve bu teşebbüsü kontrol edecek miktarda veya nitelikte hisse sahibi olmaması koşullarıyla izin verilmiştir.

Öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Kurulun birleşme veya devralmalarda gerekli gördüğü bazı önlemlerin alınması ve bazı yükümlülüklerle uyulması koşuluyla izin vereceğine ilişkin kuralı, bu koşulların ancak Kanunla uyumlu ve Kanunda dayanağı olan şartlar olarak anlamak gerekir.

Dava konusu uyuşmazlıkta Rekabet Kurulu; davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubunun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanununun 7. maddesi yasağı kapsamına girdiğine karar vermiştir. Kurul bu saptamasına karşın, batan firma savunmasında öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanunda dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenemeyecek iki yıl sonrası için varsayım dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurulun görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren şartlar koymuştur.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

Hal böyle olunca, Kurul kararının söz konusu koşullara ilişkin kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulunun 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararında yer alan koşullara ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işlemine belirli koşulların yerine getirilmesi kaydı ile izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararında yer alan koşullara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde; birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, 7. maddesinin birinci fıkrasında; bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, ikinci fıkrasında ise; hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde," herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiş; Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında ise, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'sını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu düzenlenmiştir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

Yine Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrasında; Kurul'un, bildirilen birleşme veya devralmaya, gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınması ve bazı yükümlülüklere uyulması koşuluyla izin verebileceği öngörülmüştür.

Dava ve işlem dosyasının incelenmesinden; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün (dolayısıyla Vatan Gazetesi'nin), Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine Kurulca yapılan inceleme sonucu; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin sürekli olarak zarar etmesi ve sermayesinin mevcut borç stokunu karşılama açısından yetersiz olması nedeniyle, yeni bir sermaye girişi olmaksızın faaliyetlerine devam etmesinin olanaksız olduğu ve işleme izin verilmediği takdirde teşebbüsün iflâs edeceği, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin söz konusu borç stokunun büyük çoğunluğunun Doğan Grubu'na ait yükümlülüklerden oluştuğu, ancak bu durumun Doğan Grubu'nun kârlı bir teşebbüsü 4054 sayılı Kanunu dolanarak devralması amacıyla muvazaalı olarak gerçekleştirildiğine dair herhangi bir kanıt ulaşılmadığı, bilâkis Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin mali tablolarından teşebbüsün kuruluşundan bu yana Doğan Grubu'nun desteği ile varlığını sürdürdüğünün görüldüğü, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. yöneticilerinin gerek bireysel olarak gerekse Deutsche Bank aracılığıyla Vatan Gazetesi'ni satmak istediği, ancak bu çabalara rağmen Doğan Grubu dışında yerli ya da yabancı herhangi bir alıcının bulunamadığı, iflâs durumunda Vatan Gazetesi'nin piyasadan çıkacağı, bu durumun okuyucular ve reklâm verenler açısından alternatif bir "markanın" piyasadan çıkması anlamına geleceği ve söz konusu boşluğun büyük bir ihtimalle ve büyük oranda Doğan Grubu tarafından doldurulacağı, insan kaynaklarının batan teşebbüs savunması çerçevesinde piyasadan çıkacak varlıklar arasında yer almaması gerektiği, yeniden yapılanma aşamasında olası personel tasarruflarının gündeme gelebileceği, ancak iflâs durumunda işsiz kalacak personelin kıdem tazminatı dahi alamayacak durumda olması nedeniyle işleme izin verilmesinin, işleme izin verilmemesine oranla tercih edilebileceği, reklâm yeri satışlarının grup bazında tekelden yapılmaması ve önceliklerinin farklı olması nedeniyle reklâm verenlerin işlem sonrasında oluşacak yapılanmayı ciddi bir risk olarak görmedikleri, işleme izin verilmesi durumunda piyasada ortaya çıkacak rekabeti kısıtlayıcı etkilerin, işleme izin verilmemesi durumunda da gerçekleşeceği, işleme izin verilmediği takdirde Vatan Gazetesi okuyucularının ve müşterilerinin bir kısmının Doğan Grubu'na ait mecralara yöneleceği ve bu durumda da Doğan Grubu'nun hâkim durumunu güçlendirmesine dair bir sonucun ortaya çıkacağı, işlem gerçekleşmediği takdirde devredilen teşebbüsün piyasadan çıkacağı ve markanın ortadan kalkacağı hususlarının saptandığı anlaşılmaktadır.

Bütün bu tespitleri değerlendiren Rekabet Kurulunca; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olduğu, devir işlemi sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan işlemin Kanun'un 7.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2008/13171

Karar No : 2010/2225

maddesi yasağı kapsamına girdiği belirtilmekle birlikte, "izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Doğan Grubu tarafından Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının tüm borç ve yükümlülüklerinden arındırılarak, tüm gerçek ve tüzel kişi ortaklar dahil olmak üzere, Doğan Grubu'nun veya Doğan Grubu'nun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği (mevcut veya yeni kurulacak) teşebbüslerden herhangi birisi dışındaki kişilere devredilmesi ve söz konusu devir işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ'deki eşikler gözetilmeksizin Rekabet Kurulu'nun onayına tabi olması; işleme izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının yukarıda belirtilen koşullar çerçevesinde satılmaması halinde, ikinci yılın bitimini izleyen iki ay içinde söz konusu marka ve imtiyaz hakkının Rekabet Kurulu'nun gözetiminde ihale yöntemi ile satılması; bu ihale sürecinde de anılan marka ve imtiyaz hakkının satılmaması durumunda ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, Doğan Grubu'nun Vatan Gazetesi markasına ve imtiyaz hakkına sahip olmaya devam etmesi, bunların hukukî varlığı için gerekli yükümlülükleri yerine getirmesi, fakat Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkını herhangi bir süreli yayında kullanmaması, bu süre boyunca anılan marka ve imtiyaz hakkına talep olması durumunda, bu taleplerin Rekabet Kurumu'nun onayına tabi olarak değerlendirilmesi, bu süre dolduktan sonra marka ve imtiyaz hakkı satılmamış ise, Doğan Grubu'nun marka üzerinde her türlü tasarruf hakkına sahip olması; ilgili devir işlemine taraf olan Doğan Grubu, Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının satılmasına kadar geçen süre içinde ve gerçekleşecek satışı takip eden üç yıl boyunca veya satış gerçekleşemez ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, içinde "Vatan" kelimesi geçen veya 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname çerçevesinde Vatan markası ile karıştırılabilecek nitelikte olan markaları tescil ettirmemesi, kullanmaması, bu tür markaların tescilini engellemek için gerekli hukukî girişimlerde bulunması ve halihazırda devre konu şirketler veya ortakları üzerine veya Doğan Grubu bünyesinde bulunan gerçek veya tüzel kişiler adına tescil edilmiş olan ve "Vatan" sözcüğünü içeren markaların da süreli yayınlar üzerinde kullanılmaması; rakip marka yaratılmaması ve mevcut markanın korunmasına ilişkin belirtilen yükümlülüklerin, işlem öncesinde Bağımsız Gazeteciler ve Kemer Yayıncılık ortakları olan gerçek ve tüzel kişiler için de geçerli olması; işlemin yalnızca Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin Doğan Grubuna devri ile sınırlı olduğu ve işlem sonrasında Vatan Dergi Grubu A.Ş. tarafından yayımlanan dergilerin Doğan Grubu tarafından yayımlanan dergilerle etkin bir şekilde rekabet etmesinin beklendiği ve Zafer MUTLU'nun işlem sonrasında Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'de (ya da Doğan Grubuna bağlı bir diğer şirkette) görev yaparken bir yandan da Vatan Dergi Grubu A.Ş.'de yöneticilik yapmasının rakip teşebbüsler arasında koordinasyon riski yaratacak olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca sakıncalı olduğu dikkate alınarak, Zafer MUTLU'nun Vatan Dergi Grubu A.Ş.'deki ya da devredilen şirketlerdeki yöneticilik görevini sona erdirmesi ve bu teşebbüsü kontrol edecek miktarda veya nitelikte hisse sahibi olmaması" koşullarıyla devir işlemine izin verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

Yukarıda da belirtildiği üzere, Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasında sayılan durumlarda, Rekabet Kurulu'nca birleşme ve devralmalara izin verilemez. Bunun yanında aynı maddenin ikinci fıkrasında, hangi tür birleşme ve devralmaların Kurul'un iznine bağlı olduğunu Kurul'un çıkaracağı tebliğlerde belirleyeceği hükme bağlanmıştır. Tebliğlerde yer alacak kuralların Kanun'un kurduğu sistemin amaç ve ilkeleriyle çatışmaması, Kanun'a uygun koşullar içermesi gerektiği kuşkusuzdur.

Nitekim, Kanun'un 7. maddesi uyarınca çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'de, 7. madde de öngörülen esaslara uygun olarak düzenlenmiştir. Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Kurul'un birleşme veya devralmalarda gerekli gördüğü bazı önlemlerin alınması ve bazı yükümlülüklerle uyulması koşuluyla izin vereceğine ilişkin kuralı da, bu koşulların ancak Kanun'la uyumlu ve Kanun'da dayanağı olan koşullar olarak anlamak gerekeceği açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta Kurul, davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamına girdiğine karar vermiştir. Kurul bu saptamasına karşın, "batan firma savunması"nda öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanun'da dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenemeyecek iki yıl sonrası için varsayım dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurul'un görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren koşullar belirlemiştir. Dolayısıyla, Kurul kararının devralma konusunda getirilen koşullara ilişkin kısmı hukukî dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Rekabet Kurulu'nun 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararının devralma işlemi konusunda getirilen koşullara ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 123,20-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.03.2010 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Zümrüt	Taci	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI	MEKİK
				(X)

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç	: 73,20-TL
Posta Gideri	: <u>50,00-TL</u>
TOPLAM	:123,20-TL





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/13171  
Karar No : 2010/2225

#### X- KARŞI OY

Dava dosyasının incelenmesinden, Doğan Gazetecilik A.Ş.'nin, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin devralınması istemine, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan, koşullu olarak izin verilmesinde, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye  
Gürsel MEKİK

