

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/1913
Karar No:2016/497

REKABET KURUMU
Tarih : 18.07.2016
Sayı : 4438

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türk Telekomünikasyon A.Ş.

Hukuk Genel Müdür Yardımcılığı Aydınlikevler/ANKARA

Vekili : Av. Ömer İnan KOÇAK - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

(Davalı Yanında Müdahil) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Küçükyalı Ofispark Aydınlikevler Mah. İnönü Cad.

No:20 Maltepe / İSTANBUL

Vekilleri : Av. Betül GÜRBÜZ, Av. Damla ÖZBAY - Aynı adreste

İstem Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/812, K:2014/1907 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Davadan feragat nedeniyle temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında son sekiz yılda uyguladığı tüm kampanya ve tarifelerde "GSM hizmetleri pazarı" ve "mobil şebekeler üzerinden arama pazarı"ndaki hakim durumu fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlama yapmak suretiyle kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/864-370 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacıların talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 310. maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği, 311. maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğuracağı, 312. maddesinde ise feragat beyanında bulunan tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği kurala bağlanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/1913
Karar No:2016/497

Dosyanın incelenmesinden, Mahkemecé dava karara bağlandıktan sonra davacı vekili tarafından verilen ve 22.01.2016 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirildiği anlaşıldığından, anılan dilekçe uyarınca feragat talebi hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dosya, temyiz istemi üzerine Dairemize intikal etmiş ise de feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğurması nedeniyle, feragat başvurusu hakkında karar verilebilmesini teminen Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/812, K:2014/1907 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 01.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|----------------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Başkan Vekili | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Zümrüt | H. Neşé | Dr. Hasan | Hasan | Doç. Dr. Gürsel |
| ÖDEN | SARI | GÜL | ŞAHİN | ÖZKAN |

