

**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2430

**KARAR NO** : 2022/881

**DAVACI** : İzgi Nakliyat ve Turizm İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi

**VEKİLİ** : Av. Mücahit Ekinci  
-UETS[16204-02687-28767]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA  
-UETS[35495-15945-49388]

**VEKİLİ** : Av. Türem Çaycı (e-tebligat)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş iki şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdire oranından hesaplanan 174.132,48-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin rekabet Kurulunun 25/10/2021 tarihli kararının; Ekonder'e daha sonradan üye yapıldığı, fiyat listelerinin şirket tarafından hiçbir zaman kabul görmediği, her zaman kendi fiyatlarını uygulamaya devam ettikleri, rekabet ihlaline taraf olduklarına dair hiçbir iradi beyan ya da davranış bulunmadığı, bir konuşma esnasında çalışanlar ile şoförlere yönelik olarak maaş, harcırah v.b. kalemlerin düzenlenmesi, sürekli işveren değiştiren şoförler yüzünden piyasada istikrar sağlanamaması ve uğranılan zararların giderilmesi amaçlarına yönelik yapılan öneriye tek kelimededen ibaret olan "katılıyorum" mesajına istinaden rekabet ihlaline taraf olduğu sonucuna ulaşıldığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığından elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerekirken gerekli araştırma yapılmaksızın tüm geliri üzerinden ceza tesisinin de hukuka aykırı

olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soruşturma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2430

**KARAR NO** : 2022/881

gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş iki şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinün takdire oranından hesaplanan 174.132,48-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 25/10/2021 tarihli kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında;** "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı,

T.C.  
ANKARA  
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2430

KARAR NO : 2022/881

süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

**15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin** "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "**Temel para cezaları**" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları

T.C.  
ANKARA  
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2430

KARAR NO : 2022/881

gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde:** "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15/11/2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24/07/2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19/09/2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27/12/2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, davacıya soruşturma bildirim ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, soruşturma sonucunda 19/09/2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, davacının 10/10/2019 tarihli ve 6826 sayılı yazı ile ikinci defa yazılı savunmasının alındığı görülmekte olup, anılan raporda davacının Tespit 2, 4, 44, 49 ve 51 başlıkları altındaki kısmında özetle;

**Tespit (2)'de,**

Teşebbüsler tarafından kurulması planlanan bir lojistik derneğinden bahsedilen

**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2430

**KARAR NO** : 2022/881

E-posta silsilesinin başında, dernek avukatı tarafından henüz kurulma aşamasında olan EKONDER'in amaçlarının belirlenmesi noktasında görüş talep edildiği, ilgili e-postaya cevaben kurulacak olan derneğin amaçları arasına taşıma ücretlerinin yurt ve bölge düzeyinde müştereken tespit ve kontrolünün gerçekleştirilebilmesi” maddesinin eklenmesinin önerildiği, bu doğrultuda idari birimlerle iletişime geçilmesi ve gereken düzenlemelerin yapılması için aksiyon alınacağı ifade edildiği, tespiti konu yazışmanın 29/07-02/08/2016 tarihleri arasında, EKONDER'in kurulmasından önce gerçekleştirildiği, yazışma kapsamında, Ö.K. adlı kişi tarafından rakipler arasında fiyat tespit edilmesi hususunun derneğin amaçları arasında yer almasının teklif edildiği, ayrıca, söz konusu fiyat tespitinin yurt ve bölge düzeyinde yapılmasının önerildiği, söz konusu yazışmanın teşebbüslerin 16/08/2016 akşamı kendi aralarında bir toplantı gerçekleştirerek taban fiyat belirleme konusunda anlaşma yaptıklarını gösteren yakın tarihli belge ile birlikte değerlendirildiğinde, müşterek fiyat tespiti yönündeki iradenin kartel tarafı diğer teşebbüsler tarafından da kabul gördüğü ve uygulamaya konulduğu, Ö.K. tarafından fiyatların müştereken tespit edilmesi yönündeki öneriye yönelik olarak, E-posta silsilesindeki diğer teşebbüslerden Dernek yönetim kurulu üyelerinden veya Dernek avukatından bu öneriyi reddeden bir yanıt gelmediği, anılan E-postanın gönderildiği firmalar arasında davacı firmanın da bulunduğu,

**Tespit 4'de;**

Yesnak tarafından gönderilen E-postadan “taban fiyat belirleme konusunda 16/08/2016 akşamı” bir toplantı gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı, fiyat listesine ekleme yapmak isteyenlerin öncelikle Pantrans ve Yesnak ile iletişime geçmeleri gerektiğinin bildirildiği, söz konusu tespit altında yer alan yazışmaya bakıldığında, çeşitli teşebbüslerce taban fiyat belirleme amacıyla toplantı gerçekleştirdiği, bu durumun E-posta grubunda yer alan teşebbüslere bildirilmek suretiyle bu teşebbüslerin de kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin talep edildiği, E-posta grubunda yer alan teşebbüslerin, kendilerine gönderilen listeyi reddetmediği, anılan E-postanın gönderildiği firmalar arasında davacı firmanın da bulunduğu,

**Tespit 44'de;**

Arkas Lojistik yetkilileri arasında yapılan yazışmanın yer aldığı, söz konusu yazışmanın içeriğine bakıldığında Dernek bünyesinde fiyat anlaşması yapan teşebbüslerin müşteri konumundaki Arkas Lojistik üzerinde baskı kurmak suretiyle liste fiyatları üzerinden taşıma yaptırmaya ve Dernek üyelerine bu fiyatlar üzerinden %5 komisyon ödemeye çalıştıkları, ARKAS LOJİSTİK'in bu talebi reddettiği, davacının da aralarında yer aldığı altı firmanın ARKAS Lojistiğın liste fiyatları üzerinden çalışmayı reddetmesi üzerine sözleşmelerinin iptalini talep ettikleri, bu gibi yaptırımlar ile müşterileri konumunda bulunan Arkas Lojistik'e liste fiyatlarını uygulamayı amaçladıkları, anılan firmanın söz konusu teşebbüslerle anlaşmaya yanaşmayarak kartel tarafı teşebbüsler yerine alternatif kanallardan araç tedarik etmeye çalıştığı,

**Tespit 49'da,**

Ege Konteyner Nak. Derneği isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 25/04/2018-12/09/2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde, çeşitli teşebbüslerin kendi müşterilerine liste fiyatı altında fiyat veren diğer teşebbüslerin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2430

**KARAR NO** : 2022/881

varlığından duydukları rahatsızlığı ifade ettikleri ve verilen fiyatları paylaştıkları, 01/06/2018 tarihinde uygulanmasına başlanacak yeni fiyat listesinin paylaşıldığı, EKONDER'in kuruluşundan bu yana fiyat politikasının piyasada tam olarak oturtulamadığının fakat son zamanlarda bu politikaları takip etmeyen teşebbüslerin de hatalarını fark ettiklerinin ve bu teşebbüslerin de dernek çatısı altına girmeleri gerektiğinin belirtildiği, liste altı fiyatlarla iş alan teşebbüslerin cezalandırılmasına yönelik uygulanacağı söylenen düşük fiyattan araç verilerek müşterinin o teşebbüsün elinden alınması yönteminin uygulanmamasının eleştirildiği, listede yer almayan destinasyonlara yönelik fiyat belirlenirken yakın bazı noktaların baz alınabileceğinin belirtildiği, yazışmalar kapsamında Damper çalışanının **“Tıpkı fiyat listesi gibi, maas ve harcırahları da duzenleyip mutabık kalmamız gerekli aksi taktirde surkulasyon devam edecektir.”** şeklindeki ifadesine davacı firma yetkilisi tarafından **“Aynen katılıyorum”** denilerek cevap verildiği,

**Tespit 51'de;**

Ö.K. tarafından çeşitli teşebbüslere gönderilen E-postada paylaşımına konu fiyat listeleri üzerinde çeşitli destinasyon eklemelerinin yapıldığı ve maliyet artışları sonrasında fiyatlar üzerinde güncellemeler yapıldığı belirtilerek fiyat listesi gönderildiği, anılan E-postanın gönderildiği firmalar arasında davacı firmanın da bulunduğu,

bahse konu soruşturma aşamasında yapılan inceleme ve tespitler kapsamında, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, karteğe üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin değerlendirildiği, yapılan değerlendirmeler sonucunda alınan 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı Kurul Kararında; davacı şirkete İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş iki şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşım suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranından hesaplanan 174.132,48-TL idari para ceza verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19/09/2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner

**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2430

**KARAR NO** : 2022/881

taşımacılığında elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tespitlere yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ekonder üyesi teşebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete soruşturma raporunda verilecek cezada nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın esas alınmasının uygun olacağına düşünüldüğü ifade edilmiş olmasına karşın, Kurul tarafından davacı şirketin küçük teşebbüs olması göz önüne alınarak, 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren oranında 174.132,48-TL idari para cezası verildiği, Kurul tarafından şirketin lehine olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisinin de altında bir oran belirlendiği anlaşılmakta olup, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 161,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
VOLKAN AYDIN  
97696

Üye  
ÜLKÜ BULUT YÜCEL  
195043

Üye  
SEZGİN HATİPOĞLU  
167984

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b> :	
Başvurma Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 34,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 161,60 TL</b>