

İtiraz Eden (Davacı) : İsviçre Sigorta A.Ş.

Vekili : Av. Metin Günday

Büyükelçi Sokak No:20/5 - Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1822 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

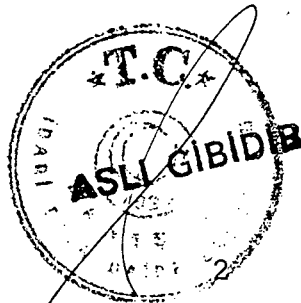
Davacı şirkete, 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş. ile birlikte, yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 5.1.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1822 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

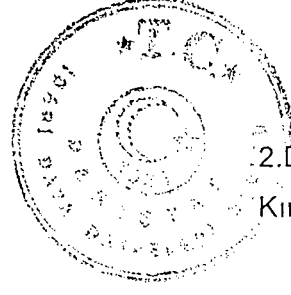
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 25.7.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan X	2.Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı Acar Oltulu X	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven X	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay X	6.Daire Üyesi Sinan Yörükoğlu
6.Daire Üyesi Nazlı Koçer X	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11.Daire Üyesi Belma Kösebalaban
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol
8.Daire Üyesi Yeniay Kaya	2.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan	11.Daire Üyesi M.Nihat Turan X





8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş
X

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi yasaklanmış, 16. maddede ise, bu davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Olayda, Milli Reasürans T.A.Ş. ile 11 sigorta şirketi arasında imzalanan protokol ile yangın sigortaları için yeniden sigortalamada asgari prim oranı belirlenerek sigorta piyasasına açıkça bildirildiği, hiç bir şirketin bu oranı kabul etmesi için zorlanmadığı anlaşılmaktadır.

Yangın sigortası piyasasında sigorta şirketlerinin üstlendiği riskin büyüklüğü nedeniyle sigorta şirketlerini destekleyen reasürans şirketlerinin önemli bir işlevi bulunmakta olup; reasürans şirketlerinin üstlenecekleri mali sorumluluğun düzeyini belirlemek amacıyla sigortalamada asgari prim oranını saptayabileceklerinin kabulü gerekir.

Bu durumda, diğer sigorta şirketlerinin aleyhine bir anlaşma yapılmadığı ve yeniden sigortalamanın işlevi doğrultusunda sigortalamada asgari prim oranının belirlendiği dikkate alındığında, yangın sigortası piyasasında fiyatın dışarıdan müdahale ile oluşturulduğu ve bu şekilde rekabetin engellendiği, kısıtlandığı veya bozulduğu gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan davacı itirazının kabulü oyuyla, karara karşıyız.

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

10.Daire Başkanı
Ali Güven

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

K/Ü

