



Davacı : Ülker Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Teoman Seyithanoğlu

Atatürk Bulvarı No:199/A - Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan - Av.Feridun Karakeçeli - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketin distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla

pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesine aykırı davandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün; distribütörlük sözleşmesinde yer alan "Distribütör belirlenen sınırların dışında kesinlikle şirket ürünlerini satamaz" hükmünür pasif satışları engelleme amacıyla kullanılmadığını, bu yönde uygulama yapılmadığını, bayilerce sayısız pasif satışları engelleme yapılmasına karşın sözleşmelerinin iptal edilmediğini, yapılan anlaşmalarla ilgili bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmesine rağmen idarece muafiyet tanınmadığını, sözleşme hükmünde yer alan, belirlenen sınırların dışında şirket ürünlerinin satılamayacağı ibaresinin aktif satışı önlemeye yönelik olduğu, aktif satışın yasaklanmasına ise mevzuatın izin verdiğini, iptali istenilen kararın yargı aşaması kesinleşmeden Resmi Gazetede yayımlandığını oysa Resmi Gazetede yayın için kararın kesinleşmesinin beklenmesi gerektiği, öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı şirketti ilgili şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucu doğrudan veya dolaylı olarak tüm bölge dışına mal satışlarının engellenerek rekabete aykırı davranıldığı tespit edildiği, sözleşmede yer alan ifadelerden yalnızca aktif satışları engellemek amacıyla konulduğunun anlaşılmadığı, 97/3 sayılı tebliğ ile 4054 sayılı Yasanın 5.maddesi hükmü kapsamında grup muafiyeti kapsamına giren ve kapsam dışında kalan koşul ve yükümlülüklerin belirlendiğini özellikle tebliğin 4.maddesi (c) bendinde grup muafiyeti kapsamı dışında kalan yükümlülükler pasif satışların engellenmesi halinin girdiği, distribütörlerin bölge dışına satış yapmaları durumunda davacı şirketin sözleşmeyi iptal etme hakkını kullanmamış olmasının rekabet ihlalini ortadan kaldırmayacağını, pasif satışların engellenmesi konusunda yapılan soruşturma ile uygulamaya ilişkin olarak belirlenen saptamaların mutlak bölgesel koruma amacı ile hareket edildiğini gösterdiği, soruşturma sırasında davacının sözleşmeyi yenileyerek Kurula sunmasının daha önceki ihlallerini değiştirmeyeceği, davacı tarafından anlaşmanın süresi içinde Kurula bildirilmesi nedeniyle açık bir ihlal olmadığı iddia edilmesine karşın pasif satışların engellenmesi halinin başlı başına açık ihlal olduğu, davacının faaliyetlerinin muafiyet kapsamına girmeyen açık ihlal olması nedeniyle 4054 sayılı Yasaya aykırılık içerdiği, buna göre para cezası verilmesine ilişkin dava



konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Ergün Özcan

Düşüncesi : Dava dosyası ve eki soruşturma raporundan, distribütörleri ve bayileri ile yaptığı sözleşme hükümleri ve bu sözleşme hükümlerine dayalı uygulamalarıyla pasif satışları engellediği anlaşılan davacı şirket hakkında 4054 sayılı yasanın 4/b maddesinin ihlalden dolayı aynı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Nevzat Özgür

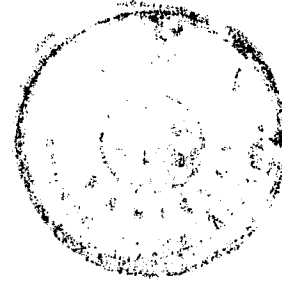
Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun 24.11.1999 günlü 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, bu hallerin özellikle neler olduğu madde devamında yer alan (a), (b), (c),(d) ve (f) bentlerinde açıklanmıştır.

Aynı Yasanın "Para Cezaları" başlıklı 16.maddesinin ikinci fıkrasında 4.maddede yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara,bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, son fıkrasında ise, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara bu Kanun hükümlerini açık biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara-kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kuralına yer verilmiştir.

Istanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği'nin davacının da aralarında bulunduğu 6 şirketin dayanıksız gıda ve gıda dışı tüketim mallarında arz boykotu uyguladıkları,dağıtıcılarına belirli bölgelerde tek satıcılık imtiyazı tanıdıkları ve fiyat empoze ettikleri, ikincil tedarik kaynaklarını ortadan kaldırdıkları yolundaki şikayeti üzerine Rekabet Kurumunca soruşturma başlatıldığı ve yapılan inceleme sonunda; yeni sözleşmeye kadar yürürlükte olan distribütörlük sözleşmesinde yer alan "Distribütör belirlenen sınırların dışına kesinlikle Şirket ürünlerini satamaz" sözcükleri ile bir başka bölgeye aktif satış yanında pasif satış yapılmasının da yasaklandığı, dağıtıcılara gönderilen mesajlarda da bu hususların vurgulandığı saptanmış, davacının bu eylemlerinin 4054 sayılı Yasayı ihlal ettiği gerekçesiyle dava konusu idari karar alınmıştır.

Dava dosyası ile soruşturma raporu ve ekinde bulunan belgelerin



incelenmesinden, davacının düzenlediği distribütörlük sözleşmesinde yer alan söz konusu hüküm ve bu hükmün uygulanması ile distribütörün pasif satış yapmasının engellendiği, bu hususun da 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği kapsamı dışında kaldığı ve 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde belirtilen yasakların ihlali niteliğinde olduğu anlaşılmakta olup, dava konusu Kurul kararının davacının rekabet kurallarını ihlal ettiğine ilişkin saptamasının hukuka uygun bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Kararın davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmına gelince:

Davacının ihlalinin "açık" olduğu gerekçesiyle, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin son fıkrasının uygulanmaması Kurulca kararlaştırılarak, davacıya 1997 yılı net satışlarının %02'si olan 86.275.000.000.TL idari para cezası verilmiştir.

4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin son fıkrasında, anlaşmaların süresi içinde Kurula bildirilmesi durumunda, nihai karara kadar geçen süre için para cezası uygulanmayacağı kuralı yer almış, ancak fıkroda bunların yasa kurallarını açık biçimde ihlal etmesi durumu ayırık tutulmuştur.

Davacı distribütörlük sözleşmesini, süresi içinde Kuruma bildirmiş ve sözleşme kurallarını nihai karardan önce değiştirmiş ise de davacının bildirimden önceki eylemleri Yasanın "açık ihlali" niteliğinde olduğundan, davacıya 16. maddesinin son fıkrası hükmünün uygulanmaması yerindedir.

4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin ikinci fıkrasında bu Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiş olup, madde metninde "yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlardan" söz edildiğine göre, Anayasanın "suç ve cezalara ilişkin esaslar" başlıklı 38. maddesi ve idari para cezaları yönünden de kıyasen uygulanması gereken genel ceza hukuku ilkeleri göz önüne alınarak yasaklanan davranışın gerçekleştiği yıldan önceki mali yıl sonunda oluşan gayrisafi gelir esas alınarak ceza verilmesi gerektiği açıktır.

Bu itibarla, 19.11.1997 tarihli şikayet dilekçesi üzerine Rekabet Kurulunun 10.12.1997 tarihli toplantısında davacı şirket hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği dikkate alınarak, davacı şirketin yasaklanan, davranışlarının 1997 yılında gerçekleşmiş olması itibariyle verilecek cezanın bundan bir önceki yıl olan 1996 yılı gayrisafi geliri esas alınarak belirlenmesigerekmekte olup, Kurul kararı 1999 yılında alındığı için para cezasının tayininde 1998 veya 1997 yılı gayrisafi gelirinin dikkate alınması gerektiği, Kurulun da daha sağlıklı veriler sunması bakımından, para cezasının tayininde 1997 yılı gayri safi gelirini esas almasının hukuka uygun olduğu yönündeki davalı idare savunmasında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Kurul kararının para cezası



uygulanmasına ilişkin kısmının iptali, diğer kısımlarına yönelik davanın ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

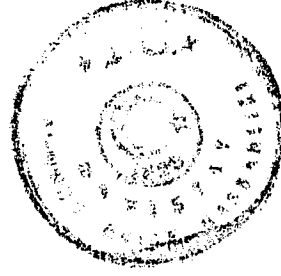
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirketin distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (a) bendinde, bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet kurulunun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır hükmüne yer verildikten sonra anılan fıkranın (b) bendinde belirtilen mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü halinin birinci fıkraya kapsamına giren hallerden olduğu belirlenmiştir. 4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Kanununun 4'üncü ve 6'ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş olup, anılan maddenin son fıkrasında, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmaz hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Yasanın 5.maddesinde, Kurulun, belirli şartların varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüslerarası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilirken anılan maddenin son fıkrasında, Kurulun birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve



bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği öngörülmüş, ayrıca anılan Yasanın 27/f maddesinde, Bu kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Belirtilen bu hükümler esas alınarak Rekabet Kurulunca çıkartılıp yürürlüğe konulan 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 3.maddesinde Grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler arasında, Anlaşmada belirlenen bölge dışında anlaşma konusu mallarla ilgili olarak, müşteri aramama, şube açmama ve dağıtım deposu kurmama yükümlülüklerinden başka rekabet sınırlaması yüklenemeyeceği belirtilmiş olup, anılan tebliğin grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlüklerin belirlendiği 4/c maddesinde, Kullanıcının, anlaşma konusu malları anlaşmada belirtilen bölgede sadece tek elden dağıtıcısından elde edebilmesi ve anlaşmada belirlenen bölge dışında alternatif temin kaynaklarının olmaması halinde muafiyet hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinde rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar hukuka aykırı bulunarak yasaklanmış olup bu kapsama giren hallerin nelerden ibaret olduğu tek tek sayılmış ve 16.madde hükmü ile de 4.maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile tespit edilenlere para cezası verileceği düzenlenmiş ancak anılan maddenin son fıkrasında ise açık ihlalin olmaması halinde nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Rekabete aykırı anlaşma 4.madde ile yasaklanmasına karşın 4054 sayılı yasanın 5.maddesi ile belirli şartların var olması halinde kurul tarafından teşebbüsler arası anlaşmaların 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceği öngörülmüş olup aynı maddenin son fıkrası ile grup muafiyeti tanınması ve muafiyetin şartlarının tebliğlerde düzenleneceği belirlenmiştir. Bu amaçla çıkarılan 97/3 sayılı Tebliğle grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler ve grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülükler tek tek sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneğinin (İGDOT), aralarında davacı şirketinde bulunduğu bazı şirketlerle ilgili olarak verdiği 19.11.1997 tarihli şikayet dilekçesinde; teşebbüslerin dayanıksız gıda ve gıda dışı tüketim mallarına ilişkin İGDOT üyeleri aleyhine uyumlu eylem halinde arz boykotu uyguladıklarının, Rami Piyasasında üyelerinin ürün tedarik etmelerine engel olmak suretiyle piyasa dışına çıkardıklarının, yapılan sözleşmelerle, ilgili bölgedeki tek distribütörden mal tedarik zorunluluğunun getirilerek ve komşu bölge distribütörlerinden satın alma yasağı uygulanarak ikincil tedarik kaynaklarının ortadan kaldırıldığı, üretici firmaların distribütörlerine fiyat empoze ettiklerinin, tüketici zararına pazarlamayı kısıtladıklarının ayrı ayrı ürünlerde hakim durumu kötüye kullandıklarının bildirilmesi üzerine davalı idarece soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturmada davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı sözleşmenin 3.maddesinde yer alan "Distribütör belirlenen



sınırların dışına kesinlikle şirket ürünlerini satamaz" hükmünün pasif satışları engelleyen bir hüküm olduğu ve bu hüküm esas alınarak davacı şirket yöneticilerinin distribütör ve bayilerle yaptıkları yazışmalarda pasif satışları engelleyici talimatlar verdiklerinin tespit edilmesi üzerine davacı şirketin pasif satışları engellediği yönünden ihlalin var olduğuna, bu ihlalin açık ihlal olduğuna karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 16/2 maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı Rekabet Kurulu Kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden, davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı sözleşmenin 3.maddesinde yer alan hükmün, sözleşme ile belirlenen bölge dışından gelen satış taleplerini engelleyici nitelikte olduğu, bu durumun ise 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin (b) bendinde yer alan "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü" sonucunu doğurması nedeniyle açık bir ihlal niteliğini taşıdığı, anlaşılmaktadır.

Davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan pasif satışların engellenmesi eyleminin temelini oluşturan sözleşme hükmü ve bu hüküm esas alınarak yapılan uygulamalar yukarıda ilgili hükümleri açıklanan 97/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülüklerin belirlendiği 3.maddesi kapsamına girmediği gibi grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4.maddesi kapsamına girmesi nedeniyle muafiyetten yararlanması sözkonusu olamayacağından 4054 sayılı yasanın 4.maddesinin açıkça ihlal edildiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda, distribütör ve bayileriyle yaptığı sözleşme hükümleri ve bu hükümlere dayanarak yaptığı uygulamalarla pasif satışları engellediği soruşturma raporu ile belirlenen ve bu eylemi grup muafiyetinden yararlanamayacak nitelikte olan davacıya, bu açık ihlal nedeniyle 4054 sayılı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin son fıkrasında süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı öngörülmüş ise de, davacı şirketin ihlalinin açık ihlal olması nedeniyle bu hükümden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

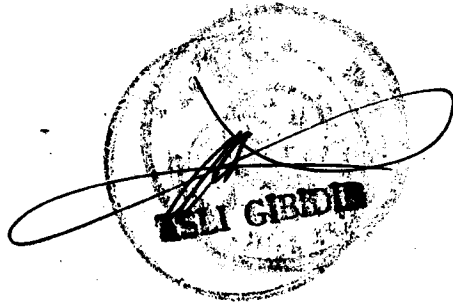
4054 sayılı Yasanın 55.maddesi 1.fıkrasında, Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabileceği, bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa kararın kesinleşeceği hükme bağlanmış olup, anılan Yasanın 53.maddesinin 2.fıkrasında ise, Kurul kararları kesinleştikten sonra tarafların ticari nitelikli sırlarını ifşa etmeyecek şekilde Resmi

Gazetede yayınlanır kuralına yer verilmiştir.

İptali istenilen kurul kararının, yukarıda içeriği açıklanan 55. ve 53. maddeler gereğince henüz yargı yerince bir karar verilmeden ve kesinleşmeden Resmi Gazetede yayınlanmaması gerekirken yayınlanması, bu aşamada kararın iptalini gerektirecek bir hukuka aykırılık oluşturmamakta, ^{dir} ancak, resmi gazetede yayınlanma işleminin dava konusu yapılması halinde incelenebilecek bir konudur.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 67.500.000.- TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 6.3.2003 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Yılmaz	Zafer	Serap	Ali
ÖÇ	TAŞDELEN	KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK
X				





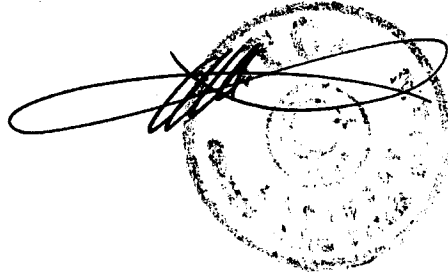
AZLIK OYU :

Dava, davacı şirketin distribütör ve bayileri ile yapmış olduğu sözleşme hükmü ve bu hükme dayalı uygulamalarıyla pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın 4/b maddesinin açık ihlali nedeniyle anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rakabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrasında, Bu Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Para cezası uygulamasında 4054 sayılı Yasanın 16. maddesine göre bir önceki mali yıl sonunda oluşacak ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş olmasına karşın davacı şirket hakkında 10.12.1997 tarihli toplantıda ön araştırma yapılmasına karar verildiği ve buna göre 1996 yılı gayrisafi geliri esas alınması gerekirken 1997 ve 1998 yılları gayrisafi gelirlerinin esas alınmasında anılan yasa hükümlerine uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin bu kısmının iptali gerekeceği görüşü ile çoğunluk kararına karşıyım.

Başkan
Burhan ÖÇ



HK/27.6.2003