

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/2939
Karar No:2019/468

Tarih : 29.03.2019
Sayı : 2256
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ İSTEYEN (DAVACI) : Çolakoğlu Metalurji A.Ş.

VEKİLİ : Av. Av. Mehmet DEDEOĞLU
Hacı Adil Cad. Ortanca Sok. No:2
Levent - Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 5. İdare Mahkemesinin 23/03/2015 tarih ve E:2014/191, K:2015/507 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/02/2016 tarih ve E:2015/4529, K:2016/298 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, soruşturma zamanaşımı süresinin geçmesine rağmen ceza verildiği, 22/04/2004 tarih ve 04-27/319 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davada verilen kararın kesinleşmeden yeniden değerlendirme yapılmasının hukuka aykırı olduğu, bu bağlamda derdestlik itirazlarının dikkate alınması gerektiği, iptal kararı üzerine verilen karar öncesi yapılan soruşturmada savunma haklarının ihlâl edildiği, ceza verilirken ihlâl konu tüm faaliyetlerden elde edilen gayri safi gelirlerin değil tüm gayri safi gelirlerin dikkate alınmasının hukuka aykırı olduğu, ihlâl iddialarının ispat edilmeden ceza verildiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/2939
Karar No:2019/468

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 19/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖDEN	GÜLER	SERT	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

