

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2014/2249**  
**Karar No:2020/3651**

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : afak K BAR  
**VEK L** : Av. Serpil ÖZCAN  
Çobançe me Mah., Sanayi Cad., No:44, Nish stanbul,  
C Blok, D:10 Bahçelievler/ STANBUL

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA  
**VEK L** : Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

**STEM N\_KONUSU** : Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 27/12/2013 tarih ve E:2013/403, K:2013/1850 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Davacı tarafından, Dairemizin 17/04/2012 tarih ve E:2008/10520, K:2012/734 sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen, iki ayrı devralma bildirim sırasında Kurum'a yanlış, yanıltıcı bilgi ve belge verildiği ve Kurum'dan izin alınmaksızın devir işlemi gerçekleştirildiğinden bahisle idari para cezası verilmesi gerektiği yönündeki başvuruların reddi yolunda alınan Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 27/12/2012 tarih ve 12-68/1684-619 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; Uzel Makina hisselerinin Uzel Agri NV'ye devri işlemine ilişkin olarak Rekabet Kurumu'na yapılan bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiği ve Rekabet Kurumu'na yanlış, yanıltıcı bilgi ve belge veren Uzel Agri NV'ye ve bu Kurulu adına bildirimde bulunan kişiye idari para cezası verilmesi gerektiği iddiasına ilişkin olarak;

Her ne kadar Rekabet Kurumu'nun bilgi talebine istinaden Uzel Agri NV yetkilisi tarafından sunulan bilginin, Uzel Holding'in gerçekte kontrolünün kimde olduğu ortaya koymayan ve aksine işlem niteliğindeki konusunda Kurumu yanıltabilecek nitelikte bir bilgi olduğu kanaatine varılması ise de, olayda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesinde öngörülen 8 yıllık zamanaşımı süresine göre lehe düzenlemeler getiren 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinde yer alan 3 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiği, yanlış ve yanıltıcı bilgi verme eyleminin gerçekleştiği 02/05/2007 tarihi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca ilgili ihlâl işlemi olarak uygulanacak maktu para cezası miktarının 3.432,00 TL olduğu dikkate alındığında, eylemin gerçekleştiği tarihin 02/05/2007 olduğu ve 02/05/2010 tarihinde üç yıllık zamanaşımı süresinin dolduğundan dolayı idari para cezası uygulanamayacağı sonucuna varılmıştır.

Rekabet Kurulu'nun 20/06/2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı kararında Uzel Holding'in hissedarlık ve kontrol yapısının yanlış, yanıltıcı bilgi ve belgelere dayanılarak

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2014/2249**  
**Karar No:2020/3651**

de erlendirildi i, bu nedenle söz konusu kararın geri alınması ve hiç alınmamı sayılması gerekti i iddiasına ili kin olarak;

Rekabet Kurulu tarafından inceleme konusu i lemin tesis edildi i 20/06/2007 tarihi itibarıyla, 4054 sayılı Kanun'da i lemlerin kesinle mesine ili kin bir kural bulunmadı ından, kararın geri alınmasına ili kin ba vurunun, ba vuru sahiplerince dava açma süresi içerisinde yapılmadı ı gibi, anılan karara kar ı yargı yoluna da ba vurulmadı ı, Uzel Holding'in Uzel Makina'da sahip oldu u %83,19 oranındaki hissenin Uzel Agri NV tarafından devralınması i lemine izin verilmesi talebini içeren bildirim mezkur karar ile i lemin grup içi bir i lem oldu u yönündeki tespitin Uzel Agri NV tarafından sunulan yanlı ve yanılıcı bilgiye dayanılarak verilen hatalı bir tespit olmadı ı, çünkü Rekabet Kurulu'nun söz konusu kararında yaptı ı bu tespitin kararın alındı ı tarihte do ru oldu u, ancak Türkan UZEL'in brahim Önder UZEL, Ahmet Serdar UZEL, Uzel Holding ve Uzel Sinai Yatırım A. .'ye kar ı açtı ı davanın Ahmet Serdar UZEL ve Uzel Holding yönünden 30/12/2009 tarihinde kısmi olarak kesinle mesi ile birlikte Uzel Holding'in kontrolü ile ilgili olarak yeni bir durum ortaya çıktı ı; stanbul Asliye 9. Ticaret Mahkemesi'nin 13/10/2009 tarih ve E:2007/559, K:2009/596 sayılı kararı ile Ahmet Serdar UZEL tarafından Uzel Traktör San. ve Tic. Ltd. ti'ye devredilmeye çalı ılan 1.976.659,5 adet ve sermaye artırımını sonrası 15.205.073,1 adet payın Türkan UZEL'e ait olması nedeniyle bu paylar bakımından Uzel Traktör San. ve Tic. Ltd. ti. adına gözükten kaydın terkinini suretiyle düzeltilerek irket pay defterine Türkan UZEL adına i lenmesine karar verildi i, Rekabet Kurulu'nun kararındaki i lemin grup içi bir i lem oldu u tespiti ile çeli en bu yeni durumun, söz konusu kararın alındı ı tarihte söz konusu olmaması ve kararın kesinle mesinden sonra ortaya çıkması nedeniyle söz konusu kararın geri alınmasını ve böylece ba tan itibaren hukuk âleminde silinmesini gerektirecek düzeyde açık bir hata veya yanlı ve yanılıcı bilgi sonucunda ortaya çıkmı bir hukuka aykırılı ın bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Uzel Makina hisselerinin SS Distribution Pte. Ltd.'ye devrine ili kin Rekabet Kurumu'na yapılan 14/03/2008 tarih ve 1605 sayılı ba vuruda yanlı , yanılıcı bilgi ve belge verildi i yönündeki iddiaya ili kin olarak;

Uzel Agri NV'nin elinde bulunan Uzel Makina hisselerinin %64,13'lük kısmının SS Distribution Pte. Ltd. irketine devrine ili kin bildirim formunun 14/03/2008 tarih ve 1605 sayı ile Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal etti i, anılan bildirim formunda yer alan bilgi ve belgeler incelendi inde, Rekabet Kurumu'nu yanıltmaya yönelik olarak yanlı veya yanılıcı bilgi verildi i yönünde bir bulguya rastlanmadı ı anla ılmı tır.

Uzel Makina hisselerinin SS Distribution Pte. Ltd.'ye devri i leminin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleşti i ve bu nedenle ilgili te ebbüslere idari para cezası verilmesi gerekti i iddiasına ili kin olarak;

Rekabet Kurumu'na sunulan 14/03/2008 tarih ve 1605 sayılı Bildirim Formu'nda, Uzel Makina'nın 2007 yılı sonu pazar payının %31,7 oldu unun belirtildi i, 2007 yılı cirosunun ise

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2014/2249**  
**Karar No:2020/3651**

377.941.870,09-TL olarak gerçekleştirildiği, anılan dönemde yürürlükte olan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesine göre söz konusu devralma işleminin hem ciro ve hem de pazar payı ile ilgili bakımından bildirim ve Rekabet Kurulu'nun iznine tâbi olduğu, ancak 01/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bildirim tâbi işlem olmadığı, 2010/4 sayılı Tebliğ ile birlikte pazar payı kaldırılarak, ciro ve ilgili kin olarak ikili birleşim sisteminin benimsendiği, bildirim konusu işlemde devralan taraf olan SS Distribution'ın Türkiye'de cirosunun bulunmadığının belirlendiği, dolayısıyla Uzel Makina hisselerinin %64'ünün Uzel Agri NV tarafından Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın SS Distribution Pte. Ltd.'ye devredildiği tespit edilmiş olmasına rağmen, teebbüslere ilgili işlem için Rekabet Kurulu'ndan izin alma yükümlülüğünü getiren 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2010/4 sayılı Tebliğ ile yürürlükten kaldırılmış olması ve hâlihazırda yürürlükte bulunan söz konusu Tebliğ uyarınca ilgili işlem Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken işlemlerden sayılmaması nedeniyle, SS Distribution Pte. Ltd.'ye idari para cezası uygulanamayacağı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMİZ EDEN NEDENLERİ** : Davacı tarafından, SS Distribution Pte. Ltd. tarafından, Uzel Agri NV'nin Uzel Makina'da sahip olduğu iddia edilen hisselerin %64 oranındaki kısmının kendisi tarafından devralınmasına izin verilmesini davalı idareden talep ettiği, Rekabet Kurulu tarafından yargısal süreçler sonuçlanıncaya kadar herhangi bir karar verilmemesi yönünde karar alındığı, buna rağmen Uzel Makina tarafından Kamu Aydınlatma Platformu'na (KAP) hisse devrinin gerçekleştirildiğinin bildirildiği, izin almamasına rağmen devralan şirketin anılan hisselerin devralındığını beyan ederek Uzel Makina'nın 24/04/2010 tarihli genel kurul toplantısına çoğunluk hissedarı olarak katıldığı, bu toplantıda 2007 ve 2008 bilançolarının onaylandığı, şirket organlarına seçim yapıldığı, 25/08/2010 tarihli genel kurul toplantısına da katıldığı, bu toplantıda da 2009 yılı bilançosunun onaylandığı ve 2010 yılı için bağımsız denetim şirketi olarak Legal Bağımsız Denetim Yeminli Mali Müavirlik A.Ş.'nin belirlendiği, İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde açılan davada mezkur genel kurul toplantısında alınan tüm kararların yok hükmünde olduğu karar verildiği, bu toplantılarda şirket organlarına seçilen ve şirketin yönetim ve denetimini ele geçiren kişilerce şirketin iflas sürecine sokulduğu, sermayenin ve şirket aktiflerinin yok edildiği, İstanbul 26. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce şirketin iflasına karar verildiği, Uzel Makina tarafından Sermaye Piyasası Kurulu'na gönderilen 09/04/2008 tarihli yazıda, şirketin çoğunluk hissedarı olan Uzel Agri NV'nin, %64,53 oranındaki hissesini Singapur'da yerleşik şirkete devrettiğinin bildirildiği, Rekabet Kurumu'ndan izin alınmaksızın yapılacak satış geçersiz olacaktır devralan teebbüsün davalı idareye başvurarak devralma için izin talebinde bulunduğu, daha sonra Uzel Makina tarafından 03/01/2011 tarihli KAP'a yapılan açıklamada ise, hisse devri anlaşmasının davalı idare tarafından onaylanmadığından taraflar arasındaki 31/12/2010 tarihli anlaşma ile

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2014/2249**  
**Karar No:2020/3651**

iptal edildi inin belirtildi i, belirtilen eylemlerin Uzel Holding'e ait Uzel Makina hisselerinin ba kalarının haksız tasarruflarına geçirmeyi amaçlayan hileli i lemlerin parçaları oldu u, yabancı te ebbüslerin süreçte görev üstlenen rol modeller oldu u, belirlenen ba ımsız denetim irketinin 11/11/2010 tarihinde KAP'a yaptı ı açıklamada, irket defter ve kayıtlarının denetime elveri li bulunmadı ını belirterek, irketin finansal tabloları hakkında görü bildirmekten kaçındı ını bildirdi i, Uzel Holding hisselerinin Uzel Agri NV te ebbüsüne devrinin batıl oldu una ili kin tespitin, Holding yönetiminde bulunan Kayyım Heyeti tarafından açılan davada alınan bilirki i raporlarında da bulundu u, Uzel Holding hisselerinin nama yazılı oldu u, pay senedi veya ilmühabere ba lanmadı ı, bu payların devrinin alaca ın temliki hükümleri uyarınca yazılı devir anla ması ve bunun irkete kar ı bildirilerek pay sahipleri defterine kaydı ile hüküm kazanabilece i, be ortaklı holdingin paylarının tamamına yakınının sahibi olan Ahmet Uzel'in 1998'de ölümüyle mirasının e ine ve üç çocu una intikal etti i, irket yönetimini ele geçirenlerin, mezkur eylemleri nedeniyle Bakırköy 3. A ır Ceza Mahkemesi'nin kararıyla güveni kötüye kullanma suçundan mahkum edildi i, Yargıtay'ın kararı sanıklar aleyhine bozarak suçun nitelikli dolandırıcılık oldu una hükmetti i, somut olayda bildirim yükümlülü üne uyulmadı ının sabit oldu u, sonradan yürürlü e giren Tebli hükümleri dikkate alınarak idari para cezası verilmemesine ili kin kararın iptali gerekti i, burada lehe yorumlanabilecek bir yasa hükmü bulunmadı ı ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : **Davalı idare tarafından**, davaya konu birle me i leminin sonradan çıkarılan Tebli ile Kurul'un iznine tâbi bir i lem olmaktan çıktı ı, dolayısıyla Kurul'un inceleme kapsamı dı ında kalan i lem nedeniyle idari para cezası verilmesinin mümkün olmadığı, Kurul'un lehe olan kanun de i ikliklerini dikkate alması gerekti i, Dani tay'ın içtihatlarının da bu yönde oldu u, hatta eski düzenleme zamanında verilen idari para cezaları bakımından yargılama esnasında ortaya çıkan lehe de i ikliklerin bile dikkate alındı ı, sonuç olarak verilen idari para cezalarının iptali yoluna gidildi i, 4054 sayılı Kanun'un do rudan atf yaptı ı Tebli 'in Kanun gere i uygulanması gerekti i, bu nedenle "izne tâbi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" gerekçesiyle idari para cezası verilmesinin beklenemeyece i, Tebli 'deki de i ikli in Kanun'un da uygulamasını lehe olarak de i tirecek nitelikte oldu u, Kurum'un görevinin rekabeti korumak oldu u, mevzuat gere i bir birle me i leminin bazı e iklerin altında kaldı ı için rekabetin korunması açısından Kurul'un inceleme kapsamından çıkarılması hâlinde artık idari para cezası verilemeyece i, Kurul'un taraflar arasındaki özel hukuk sorunlarına çözüm bulmasının beklenemeyece i belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Dani tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

**HUKUK DE ERLEND RME :**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 27/12/2013 tarih ve E:2013/403, K:2013/1850 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 14/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Mürteza	Iker	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	KAYCIO LU	ÖZGÜR