

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5222  
Karar No : 2007/1302



Davacı : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği

Vekili : Av. Şükran Tezel

Süleymanpaşa Sok. Aybek İş Hanı K:3 30/30 Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı

kararında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle, 15.4.2004 tarih ve 04-26/284-62 sayılı karar ile başlatılan süreli para cezası uygulamasının 26.4.2004 tarihi itibarıyla durdurulmasına ve Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin; 4054 sayılı Kanununun 17/a maddesi ve 2004/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca, 11 günlük süre için toplam 32.678,73 YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.6.2004 tarih ve 04-43/522-146 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemin dayanağı olan Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı işlemine karşı açılan davada, Dairemizin 28.3.2006 tarih ve E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai kararın verildiği karar toplantısına katılıp oy kullanması nedeniyle hukuka aykırı bulunarak iptal edildiğinden, dava konusu kararın hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun kalan dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih 03-80/967 sayılı kararında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle 15.4.2004 tarih ve 04.26/284-62 sayılı kararı ile başlatılan süreli para cezası uygulamasının 26.4.2004 tarihi itibarıyla durdurulmasına ve davacı Kurumun 11 günlük süre için para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 25.6.2004 tarih ve 04-43/522-146 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 17 maddesinin (a) fıkrasında ihlale son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin kararlara uyulmaması halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükme bağlanmış, Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17.maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2004 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Arttırıldığına Duyurulmasına İlişkin 2004/1 numaralı Tebliğ uyarınca 17.maddesinin (a) fıkrasında maddede öngörülen ceza miktarının 2.970.794.000 TL olması kararlaştırılmıştır.



Bakılan davada; 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile,, davacı Birliğin 15.Genel Kurulunda aldığı karar ile piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş ücreti belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğine, bu ihlal nedeniyle idari para cezasıyla cezalandırılmasına, Genel Kurul kararının uygulanmasının durdurulması, bu yönde işlem yapıldığı konusunda Rekabet Kurumuna bilgi verilmesi gerektiğinin bildirilmesine, bu hususun yerine getirilmesi için davacı Birliğe 45 gün süre verilmesine aksi takdirde hergün için süreli para cezası uygulanacağına karar verildiği,15.4.2004 tarih ve 04-26/284-62 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile de önceki kararda öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle süreli para cezası uygulamasının başlatılması yolunda karar alındığı, 15.4.2004 tarihli Kurul kararı ile başlatılan para cezası uygulamasının 26.4.2004 tarihi itibariyle durdurulmasına ve davacı şirketin, karar tarihi ile sözkonusu tarih arasında geçen 11 günlük süre için günlük 2.970.794.000 TL olmak üzere toplam 38.620.322 TL. idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Ancak, dava konusu kararın dayanağını oluşturan 17.12.2003 günlü Kurul Kararı, Danıştay 13.Dairesi'nin 28.3.2006 günlü E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai kararın verildiği karar toplantısına katılıp oy kullanması nedeniyle hukuka aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu durumda, uyuşmazlık konusu idari para cezasının 17.12.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararına dayandığı dikkate alındığında, dayanağı Kurul kararının iptal edilmesi nedeniyle dava konusu kararın hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun bulunan dava konusu kararın iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 13.03.2007 tarihinde davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği vekili Av. Şükran Tezel'in ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alındıktan sonra taraflara son kez söz verilerek duruşma tamamlandı. Dosya incelenip gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı kararında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle,15.4.2004 tarih ve 04-26/284-62 sayılı karar ile başlatılan süreli para cezası uygulamasının 26.4.2004 tarihi itibariyle durdurulmasına ve Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin; 4054 sayılı Kanunun 17/a maddesi ve 2004/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca, 11 günlük süre için toplam 32.678,73 YTL

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5222  
Karar No : 2007/1302



para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.6.2004 tarih ve 04-43/522-146 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile, davacı Birliğin 15.Genel Kurulunda aldığı karar ile piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş ücreti belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğine, bu ihlal nedeniyle idari para cezasıyla cezalandırılmasına, Genel Kurul kararının uygulanmasının durdurulması, bu yönde işlem yapıldığı konusunda Rekabet Kurumuna bilgi verilmesi gerektiğinin bildirilmesine, bu hususun yerine getirilmesi için davacı Birliğe 45 gün süre verilmesine aksi takdirde hergün için süreli para cezası uygulanacağına karar verildiği, 15.4.2004 tarih ve 04-26/284-62 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile de önceki kararda öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle süreli para cezası uygulamasının başlatılması yolunda karar alındığı, 15.4.2004 tarihli Kurul kararı ile başlatılan para cezası uygulamasının 26.4.2004 tarihi itibarıyla durdurulmasına ve davacı şirketin, karar tarihi ile sözkonusu tarih arasında geçen 11 günlük süre için günlük 2.970.794.000 TL olmak üzere toplam 38.620.322 TL. idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Ancak, dava konusu kararın dayanağını oluşturan 17.12.2003 tarihli ve 397 sayılı Rekabet Kurulu Kararı, Dairemizin 28.3.2006 tarih ve E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile "dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacının Kasım 2001 tarihli Olağan Genel Kurul Toplantısında yüksek giriş aidatı belirleyerek yeni teşebbüslerin piyasaya girişlerini engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığı ve bu sebeple, verilecek para cezalarının belirtildiği bu raporu soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşıldığı, bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğundan soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı " gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Bu durumda, dava konusu işlemin yukarıda sözü edilen 17.12.2003 tarihli karara dayanması ve bu kararın yargı kararı ile iptal edilmesi karşısında, dava konusu işlemin hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5222  
Karar No : 2007/1302

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 24.6.2004 tarih ve 04-43/522-146 sayılı kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 136,80.-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 13.03.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harc : 72,30.-YTL  
Posta Gideri + : 64,50.-YTL  
TOPLAM : 136,80.-YTL

HG / 19.03:2007