

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1623
KARAR NO : 2020/2138

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ULUSLARARASI NAKLİYECİLER DERNEĞİ
VEKİLİ : AV. SELÇUK BAYRAM
-UETS[16664-66464-03699]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı Adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : KARACAN GRUP ENERJİ AKARYAKIT PETRÖL ÜRÜNLERİ
SAN. VE TİC. A.Ş.
-UETS[16042-40981-53957]

VEKİLLERİ : AV. HAYRETTİN ÇAĞLAR, AV. RIZA AYHAN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf olarak akaryakıt satışı yapan akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettikleri iddiası ile yapılan başvuru üzerine yapılan incele sonucunda soruşturma açılmamasına dair, Rekabet Kurulunun 13.03.2019 tarih ve 19-12/137-61 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış olan davada; dava konusu kurul kararı ile; "...*Bu doğrultuda, şikayete konu olan İpsala, Hamzabeyli ve Kapıkule sınır kapılarında faaliyet gösteren akaryakıt bayilerine yönelik olarak gerek marj oranları dikkate alınarak yapılan analiz, gerekse diğer sınır kapılarında faaliyet gösteren bayilerin fiyatları ve marj oranları göz önüne alınarak gerçekleştirilen karşılaştırmalar ile ulaşılan sonuçların aşırı fiyat iddiasını desteklemediği değerlendirilmektedir. Sonuç olarak, Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf bir şekilde akaryakıt satışı faaliyeti gösteren akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ...*" gerekçesiyle soruşturma açılmamasına karar verildiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçladığı, hakim durumun; belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişilerin şikayette bulunabileceği, 4054 sayılı Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında şikayet üzerine inceleme, araştırma ve soruşturma yapmanın Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında olduğu, Rekabet Kurulunun, kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verilmesi durumunda meslek personeli uzmanlardan bir veya birkaçının raportör olarak görevlendirileceği, önaraştırma raporunun Rekabet Kuruluna teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul tarafından soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verileceği, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu ile; yurt içi ve yurt dışı kaynaklardan temin olunan petrolün doğrudan veya işlenerek güvenli ve ekonomik olarak rekabet ortamı içerisinde

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1623
KARAR NO : 2020/2138

kullanıcılara sunumuna ilişkin piyasa faaliyetlerinin şeffaf, eşitlikçi ve istikrarlı biçimde sürdürülmesi için yönlendirme, gözetim ve denetim faaliyetlerinin düzenlenmesini amaçladığı, bayilik lisansı sahiplerince, 4760 sayılı Kanun'un 7/A maddesi ve 3065 sayılı Kanun'un 14/3 maddesi kapsamında satışı yapılan akaryakıtların satış fiyatının, ilgili akaryakıt türünün edinme bedelinin yüzde sekiz fazlasını aşamayacağını düzenlendiği uyuşmazlıkta ise; davalı idare tarafından önaraştırma sürecinde Hamzabeyli gümrük sahasında faaliyet gösteren Karacan Grup Enerji Akaryakıt Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., İpsala gümrük sahasında faaliyet gösteren Aytürk Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş. ve Kapıkule sahasında faaliyet gösteren Can Enerji ve Akaryakıt Ürünleri Ltd. Şti. hakkında inceleme yapıldığı ve söz konusu akaryakıt bayilerinin faaliyet gösterdikleri kapılarında hakim durumda olduğu, başvuru kapsamında aşırı fiyatlama iddialarının 2018 yılına ilişkin olması nedeniyle davalı idare tarafından incelemenin 01.01.2018 ile 31.01.2019 tarihlerini kapsayan döneme ilişkin olarak yapıldığı, akaryakıt bayilerinin bu dönem içerisinde bazı günlerde marj oranlarının negatif yönde oluşurken, bazı günlerde ise %15-20 aralığına çıktığı, incelemeye konu olan üç sınır kapısı ile diğer sınır kapılarındaki satış fiyatlarında yaşanan değişimlerin birbirine paralel olduğunun tespit edildiği, bu durumda; Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf bir şekilde akaryakıt satışı faaliyeti gösteren akaryakıt bayilerinin bölgede hakim durumda olmalarına karşın, önaraştırma sürecinde idare tarafından yapılan tespitler de dikkate alındığında uygulanan fiyatların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 6. maddesinde düzenlenen hakim durumun kötüye kullanılması hükmü kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/05/2020 tarih ve E:2019/2047, K:2020/947 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/05/2020 tarih ve E:2019/2047, K:2020/947 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40.-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 09/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

ab