

T.C.  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Esas No: 2001/543  
Karar No: 2002/168



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av.Meltem Türkoğlu - aynı adreste-  
Karşı Taraf (Davacı) : Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Vekilleri : Av.Metin Günday - Av.Nurkut İnan  
Büyükelçi Sokak No:20/5

Kavaklıdere/ANKARA

İstemın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001  
günlü, E:2000/1432, K:2001/54 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması  
davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen  
nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek  
temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi T.Tuncay Varlı'nın Düşüncesi: Temyiz isteminin  
reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde  
öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu  
maddesinin 1 inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Danıştay  
Onuncu Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında  
anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının  
onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği  
görüldü:

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, anlaşma suretiyle  
4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinin  
belirlendiği ileri sürülerek, aynı Yasa'nın 16. maddesi uyarınca idari para  
cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı  
Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 15.1.2001 günlü, E:2000/1432, K:2001/54 sayılı  
kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul  
kararlarında bulunması gereken hususların sayıldığı, bunlar arasında, (k)  
bendinde "varsa karşı oy yazıları"nın da bulunduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama  
Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal

.../...

T.C.  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Esas No: 2001/543  
Karar No: 2002/168

-2-

edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargı denetiminde, şekil unsurundaki aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisine bakılması gerektiği; olayda, 4054 sayılı Kanunun 40.maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin ayrıntılı olarak saptandığı, 52.maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağına belirtildiği; birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların; tarafların iddia ve savunmaları ile, ileri sürülen delillerin, kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda oluşturduğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesinin de önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, anılan Yasanın 52.maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşı oy yazılarının bulunmasının gerekli görüldüğü; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kurul kararında karşı oy yazılarının bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşı oy yazılarının yer almadığına anlaşıldığı, şekil yönünden kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Davalı idare, hukuka aykırı olduğu savıyla anılan kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1432, K:2000/54 sayılı kararının ONANMASINA, 15.2.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

6.Daire Başkanı  
Gürbüz Önbilgin

8.Daire Başkanı  
Ahmet Nuri Çolakoğlu



T.C.  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Esas No: 2001/543  
Karar No: 2002/168

-3-

12.Daire Başkanı  
Yüksel Taşkın

5.Daire Başkanı  
Ender Çetinkaya

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

6.Daire Üyesi  
Acar Oltulu

11.Daire Üyesi  
Yurdagül Dinçsoy

5.Daire Üyesi  
Mustafa Birden

11.Daire Üyesi  
M.Engin Kumrulu

5.Daire Üyesi  
Sıtkı Aslan

8.Daire Üyesi  
Turan Falcioglu

6.Daire Üyesi  
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi  
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkuvulcum

12.Daire Üyesi  
Yücel Irmak

12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

6.Daire Üyesi  
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Üyesi  
Fettah Oto

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

12.Daire Üyesi  
Çetin Zöngür

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi  
Salih Er

12.Daire Üyesi  
Murat Cebeci

MHK

