

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

Tarih : 16.09.2019  
Sayı : 6131  
SDP : 640

ESAS NO : 2017/2800  
KARAR NO : 2019/1129

**DAVACI** : YAĞMUR FUARCILIK YAYINCILIK VE TANITIM  
HİZMETLERİ LTD.ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. ERHAN ASLANER (e-tebligat)

**DAVALI** : REKABET KURUMU / ANKARA

**VEKİLİ** : AV. MEHMET ALİ ERKAN/ Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, İzfaş İzmir Fuarcılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri Ticaret A.Ş.'nin plastik ve metal işleme sektöründe kendileri ile sözleşme yapmayı reddederek kendilerini piyasa dışına çıkardığı ve ilgili fuarın düzenlenmesini Tüyap Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş.'ye bırakarak Tüyap'ın tekel konumuna gelmesine sebep olduğu, böylelikle hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, şikayetin reddedilerek soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin 23/03/2017 tarihli ve 17-11/132-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından yapılan şikayet üzerine yapılan incelemede plastik ve ambalaj teknolojileri ile metal işleme teknolojileri konulu fuarların düzenlenebileceği yerler bakımından İzfaş'ın davacı şirket açısından vazgeçilmez olmadığı tespit edildiği, anılan fuarların İzmir dışında başka yerlerde de yapılabildiği, İzfaş ile davacı şirket ve Tüyap arasında yapılan yer kiralama sözleşmeleri incelendiğinde, Tüyap'ın davacı şirkete göre daha fazla holde hizmet vermeyi taahhüt ettiği, İzfaş 'ın da fuarı büyütme taleplerini karşılama amacıyla Tüyap'a kiralama yaptığı, ekonomik getirisi gözetilerek uygulama yapıldığından ve kiralama sözleşmesinin fuarın düzenlenmesine ilişkin olmayıp fuar alanının işletilmesine ilişkin olması nedeniyle pazarın Tüyap tarafından devralındığının söylenemeyeceği, Adana, Konya ve Bursa illerinde gerçekleşen uluslararası fuar ve kongrelerin devri yönünden ise soruşturma zamanaşımı süresinin dolduğu, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, İzfaş İzmir Fuarcılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri Ticaret A.Ş.'nin plastik ve metal işleme sektöründe kendileri ile sözleşme yapmayı reddederek kendilerini piyasa dışına çıkardığı ve ilgili fuarın düzenlenmesini Tüyap Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş.'ye bırakarak Tüyap'ın tekel konumuna gelmesine sebep olduğu, böylelikle hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, şikayetin reddedilerek soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin



**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/2800**

**KARAR NO : 2019/1129**

23/03/2017 tarihli ve 17-11/132-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali isteğiyle açılmıştır. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, 3. maddesinde "Hâkim durum"; "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Aynı Kanunun 9.maddesinde ise; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir.Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralı yer almış, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir...." hükmü, 41. maddesinde ise ; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almıştır.



**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/2800**  
**KARAR NO : 2019/1129**

Rekabet hukukunda bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eylemin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmekte olup, kötüye kullanma eyleminin tespiti halinde ilgili tüzel kişilik hakkında soruşturma açılacağı tabidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne (İBB) ait Fuar İzmir'de 18 yıldır düzenli olarak fuar düzenlediği, söz konusu fuar alanının bir iktisadi teşekkül olan ve fuar düzenleme ve fuar alanını işletme faaliyeti ile iştigal eden İzfaş İzmir Fuarcılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İş. Ticaret A.Ş. (İZFAŞ) tarafından işletildiği, Fuar İzmir dışında İzmir'de fuar düzenlenebilecek bir alan bulunmadığı, bu nedenle İZFAŞ'ın fuar alanı işletmeciliğinin rekabet hukuku kurallarına tabi olduğu, MAKTEK FUARI'nın konusunu oluşturan ürün grupları dikkate alındığında, bahse konu fuarların öncelikle sanayinin gelişmiş olduğu ve ticari rantabilite sağlayabilecek İstanbul, Bursa, İzmir ve Konya illeri başta olmak üzere gerekli altyapıya sahip fuar alanlarında düzenlenebileceği, (CNR) tarafından işletilen İstanbul Fuar Merkezi'nde, bahse konu teşebbüsün diğer teşebbüslere alan kiralamak yerine kendisinin fuar düzenlemeyi tercih ettiği, Konya, Bursa, Kocaeli, Adana gibi sanayi ve makine alanlarında sektörel fuar yapılabilecek fuar alanlarının TÜYAP'a devredildiği ve bu çerçevede tekelleşme yaratıldığı, bu şekilde TÜYAP'ın 2010 yılından itibaren Konya, Bursa Adana, Diyarbakır, Samsun, Adapazarı, Kocaeli başta olmak üzere hemen hemen tüm illerdeki fuar alanlarını kendisinin işletmeye başladığı ve bu çerçevede tekel konuma geldiği, Türkiye'de yüze yakın fuarı diğer fuar düzenleyicilerini dışlayarak kendisinin düzenlediği, TÜYAP'ın fuar alanı işletmecisi konumuna geldiği, söz konusu alanlarda daha önce fuar düzenleyen tüm firmaları sözleşmelerini yenilemeyererek veya iptal ederek piyasa dışına ittiği, İZFAŞ'ın da plastik sektöründe ve metal işleme sektöründe TÜYAP'ın tek alternatifini olan YAĞMUR FUARCILIK ile kira sözleşmesine son vererek TÜYAP'ı tekel konumuna getirdiği, bu bağlamda İZFAŞ'ın piyasadaki hâkimiyetini 2010 yılından başlamak suretiyle kötüye kullandığı, böylelikle zarara uğradığı hususlarının ileri sürülmesi üzerine Rekabet Kurulunun 19.01.2017 tarihli toplantısında alınan kararla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, düzenlenen 14.03.2017 tarih ve 2016-4-60/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek Kurulun 23/03/2017 tarihli ve 17-11/132-60 sayılı kararıyla, fuarcılık sektöründe fuar alanı işletmecisi, fuar organizatörü ve katılımcı firmalar olmak üzere üç ayrı taraf bulunduğu, bunlardan her birinin farklı ticari ilişkilere konu olması nedeniyle ilkinin düzenlenen fuar, ikincisinin ise fuarın düzenlendiği mekân olmak üzere iki farklı hizmet bulunduğu, başvurunun esasen İzfaş'ın davacı şirkete fuar alanını kiralamamasını konu alması nedeniyle temel ilişkinin fuar alanı işletmecisi ile fuar organizatörü arasında olduğu, bu bağlamda fuar alanı işletmeciliğine yönelik bir pazar tanımının yapılması gerektiği, başvuruda İPAF ve 3T Fuarlarının dile getirildiği, bu fuarlardan İPAF Fuarının plastik ve ambalaj teknolojileri fuarı, 3T Fuarının ise metal işleme teknolojileri fuarı olduğu, başvuruda yer alan hususlara göre pazarın "metal işleme teknolojileri fuarlarının düzenlenmesine uygun fuar alanları işletmeciliği ve "plastik&ambalaj teknolojileri fuarlarının düzenlenmesine uygun fuar alanları işletmeciliği olarak ele alındığı, TOBB Fuar Takvimlerinde görüldüğü üzere 34 kod numaralı metal işleme teknolojileri alanındaki fuarların günümüze kadar İstanbul, Ankara, Adana, Konya, Bursa, Gaziantep, Denizli, Eskişehir, Diyarbakır, Kayseri, Antalya, Çorum, Kocaeli illerinde yapıldığı, 3 ve 41 kod numaralı plastik&ambalaj teknolojileri fuarlarının ise



T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2800

KARAR NO : 2019/1129

2014-2016 yılları arasında İstanbul, Adana, Ankara, Gaziantep illerinde yapıldığı, fuarın düzenlendiği yerin fuara katılımın önünde önemli bir engel oluşturmayacağı, nitekim davacının da Bursa'da yerleşik olmasına rağmen İstanbul Fuarına katıldığı, bu nedenle ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak tanımlanması gerektiği, İzfaş ve Tüyap'ta yerinde yapılan incelemede, İzfaş'ın Fuarizmir marka ve kalite değerini yükseltmek ve İstanbul'da marka olmuş bir fuar olan MAKTEK fuarını İzmir'e kazandırmak amacıyla ve sözleşme şartları şirket çıkarları için daha uygun göldüğünden Tüyap ile sözleşme imzalandığı, önceliğin davacıya verildiği, ancak Tüyap tarafından üç holün 7 yıllığına kiralanmasının teklif edildiği, davacının ise yalnızca A holü için teklif sunduğunu belirttikleri, rekabet hukuku uygulamasında, esas olarak hakim durumda olsun ya da olmasın tüm teşebbüslerin iş yapacakları teşebbüsleri özgürce seçme ve mülkiyetlerinde bulunan varlıklar üzerinde özgürce tasarruf edebilme haklarının bulunduğu, ancak hakim durumdaki teşebbüslere sözleşme yapma yükümlülüğü getirilebileceği, sözleşme yapmayı reddetme, mal, hizmet ya da unsura ilişkin mevcut bir sözleşme ilişkisinin kesilmesi şeklinde olabileceği gibi, potansiyel müşterilerin sözleşme taleplerinin reddedilmesi şeklinde de olabileceği, sözleşme yapmayı reddetme, hâkim durumdaki teşebbüsün, kendisine yönelik sözleşme yapma talebini herhangi bir sebep göstermeksizin kabul etmemesi şeklinde, doğrudan ya da makul olmayan ertelemeler, ürün arzının azaltılması ve makul olmayan şartlar ileri sürülmesi gibi davranışlar yoluyla ortaya çıktığı, hâkim durumdaki teşebbüsün, sözleşme yapmayı reddettiği teşebbüs ile alt pazarda rekabet ediyor olması halinde söz konusu davranışın rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar ortaya çıkarmasının daha muhtemel olduğu, sözleşme yapmayı reddetme iddiaları değerlendirilirken ihlalin tespiti için üç koşulun birlikte varlığının arandığı, bu çerçevede; reddetmenin, alt pazarda rekabet etmek için vazgeçilmez bir ürüne ya da hizmete ilişkin olması gerektiği gibi alt pazarda etkin rekabeti ortadan kaldırmasının muhtemel olması gerektiği, ayrıca reddetmenin tüketici zararına yol açmasının muhtemel olmasının zorunlu olduğu, metal işleme teknolojileri ve plastik&ambalaj teknolojileri fuarları için İzmir dışındaki fuar yerlerinin Adana, Antalya, Bursa, Diyarbakır, Gaziantep, İstanbul, Kayseri, Kocaeli, Konya ve Samsun illeri olduğu, dolayısıyla fuarların düzenlenebileceği yerler bakımından davacının alternatifsiz ve İzfaş'ın davacı için vazgeçilmez olmadığı, fuarın İzmir dışında diğer yerlerde düzenlenmesinin yeterince karlı olmadığı iddiasının vazgeçilmezlik kriterini etkilemeyeceği, metal işleme teknolojileri fuarının düzenlendiği yerler karşılaştırıldığında, İstanbul (IFM), Ankara (ANFA, CONGRESIUM), Gaziantep (Orta Doğu), Denizli (EGS) Antalya (EXPO), Kırşehir (Kapalı Teşhir Salonu) ve Kırıkkale (Kapalı Teşhir Salonu) gibi illerdeki fuar alanlarının büyüklükleri itibarıyla davacı şirketin önündeki alternatiflerden olduğu, gerek alternatif fuar yerlerinin gerekse alternatif fuar dönemlerinin bulunması nedeniyle 3T FUARI bakımından da vazgeçilmezlik koşulunun sağlanmadığı, haklı bir gerekçenin bulunup bulunmadığına bakıldığında; İzfaş'ın fuar alanını daha fazla hol kiralama talebinde bulunan ve daha fazla ekonomik getiri sağlayacak TÜYAP'a tahsis etmesinin meşru menfaatin varlığına işaret ettiği, davacının üç hol kiralamaktan imtina etmesinin bu davranışı vazgeçilmez kıldığı, aksi davranışın İZFAŞ açısından diğer iki hol için aynı dönemde yeni bir fuar düzenleyici bulmak zorunda olması anlamına geleceği, bu açıdan rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlamadığı, davacının bir hollük alanla sınırlı kalması ve İZFAŞ'ın fuarı büyütmesi yönündeki taleplerine karşın bu talebi karşılamayacağını belirtmesinden hareketle, Tüyap alternatifine kıyasla geliştirilmiş mal ya da hizmet sunulması durumunun oluşmadığı, bu nedenle haksız reddetme



T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2800

KARAR NO : 2019/1129

koşullarının oluşmadığı, diğer yandan; Tüyp 'ın tekel konumuna geldiği ileri sürülmekte ise de, Tüyp'in diğer fuar düzenleyicilerini piyasadan dışlayıcı davranış gerçekleştirdiğine yönelik somut bir bilgi bulunmadığı, bu iddianın 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi kapsamında "birleşme-devralma" çerçevesinde incelenmesi gerektiği, devralmadan söz edebilmek için "kontrolde kalıcı değişiklik" olması gerektiği, fuar işletmecisi olan İzfaş'ın kendi düzenlediği bir fuarı Tüyp'a devretmesinin söz konusu olmadığı, İzfaş ile Tüyp arasında yapılan kiralama sözleşmesine göre sözleşmeye konu yerlerde ve sözleşmenin amacıyla sınırlı olarak bir kullanım hakkı sağlandığı, İzfaş'ın fuar işletmeciliği dışında ilgili pazarda faaliyet göstermediği, yalnızca 2012 ile 2013 yıllarında "Plastik, Ambalaj ve Teknolojileri" alanında fuarlar düzenlediği, bu anlamda teşebbüsün herhangi bir iş kolunu veya faaliyetini örneğin kendi düzenlediği bir fuarı Tüyp'a devretmesinin söylenemeyeceği, ancak Bursa, Adana ve Konya'da yer alan fuar merkezlerinin Tüyp ile yapılan kira sözleşmelerinden önce işletildiği, bu bakımından Kontrol Kılavuzu'nda yer aldığı üzere kendisine pazar cirosu atfedilebilir bir varlığın Tüyp'a devredildiği, bu nedenle ilgili sözleşmelerin 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi kapsamında birer devralma olarak değerlendirilebileceği, Tüyp'ın Bursa Uluslararası Fuar ve Kongre Merkezi'nin kontrolünü ilk olarak 02.07.2002 tarihinde, Adana Uluslararası Fuar ve Kongre Merkezi'nin kontrolünü ilk olarak 15.08.2008 tarihinde, Konya Uluslararası Fuar Merkezi için kontrolünü ilk olarak 17.01.2003 tarihinde devraldığı, halihazırda kontrolünü sürdürdüğü, ancak 5326 sayılı Yasa uyarınca soruşturma zamanaşımı süresi nispi idari para cezası öngörülen hallerde 8 yıl olduğundan, bu illerdeki fuar alanı devrine ilişkin işlemler yönünden soruşturma zamanaşımı süresinin dolduğu gerekçeleriyle davacının şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına karar verildiği, davacı şirket tarafından metal işleme fuarı ihtisas fuarı olduğundan ancak sınırlı illerde düzenlenebileceği, her bölgenin reklam, konaklama, ulaşım koşullarının farklı olduğu, bölgenin sanayi koşullarının fuar katılımcılarını ve ziyaretçileri belirleyeceği, metal sanayinin geliştiği bölgede metal işleme teknolojilerine yönelik fuar düzenlenebileceği, İzmir'in bu anlamda ziyaretçileri çekebilme özelliğinin bulunduğu, pazarın Türkiye olarak belirlenmesinin ve farklı illerde fuar düzenlenebileceğinden hareketle rekabet koşullarının etkilenmediği tespitinin hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıya alınan Yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, her türlü piyasa faaliyetinde rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuracak anlaşmalar, uyumlu eylemler veyahut teşebbüs birliği karar ve eylemlerinin yasaklandığı, bu kapsamda hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, rakip teşebbüslerin veya müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresinin birlikte değerlendirilmesi sonucu, hakim durumdaki teşebbüsün belirli bir teşebbüse ayrıcalık tanınması ya da diğer teşebbüsleri piyasa dışına çıkarmayı amaçlayan kötü niyetli eylemlerinin de rekabet hukuku kurallarını ihlal edici olacağı, ihlal bulunduğu ön araştırma sonucu tespit edilmesi halinde de ilgili tüzel kişilik hakkında soruşturma açılacağı açıktır.

Bakılan uyuşmazlıkta, her ne kadar davacı şirket tarafından Fuar İzmir'in işleticisi olan İzfaş'ın kendileri ile kiralama sözleşmesi yapmayarak fuar alanını Tüyp'a kiraladığı, böylelikle kendilerini piyasa dışına itmeyi amaçlayarak hakim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülmekte ise de, davalı idarece yerinde yapılan incelemeler sonucu, davacı şirketin fuar alanının yalnızca bir holü için kiralama yapmak istediğinin, Tüyp'ın ise tüm holleri kiralamak için teklif sunduğunun tespit edildiği, teşebbüslerin iş yapacakları firmaları rekabet



**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/2800**

**KARAR NO : 2019/1129**

hukuku kurallarını ihlal etmemek kaydıyla işin karlılığını da gözeterek seçme özgürlüğünün bulunduğu, bu kapsamda işin kısımlara bölünerek yapıp yapılmayacağını da teşebbüsün tasarruf yetkisinde olduğu; diğer taraftan, Ege Bölgesinde metal sanayinin gelişmiş olması nedeniyle İzmir Fuarının metal işleme teknolojileri fuarı yönünden alternatifinin bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, sergilenen ürünün özelliğinin fuar katılımcılarının sayısını belirleyeceği, bu anlamda bazı şehirlerde düzenlemesinin ekonomik getirisinin daha fazla olabileceği açık olmakla birlikte, kar-maliyet dengesinin firmaların öznel koşulları olması nedeniyle ekonomik getirinin rekabet hukuku alanında o yeri vazgeçilmez kılmayacağı; Fuar İzmir'in Tüyp'a kiralanmasının da tüm holleri kiralama talebine dayandığı, İzfaş piyasada fuar düzenleme faaliyetinde bulunmadığından bu kiralamanın fuar alanını kira süresi ile sınırlı olarak kullanma olanağı sağladığı, dolayısıyla kontrol ve idarenin Tüyp'a geçtiğinden söz edilemeyeceği gibi Bursa, Konya, Adana illerinde fuar alanının devrine ilişkin işlemler yönünden de soruşturma zamanasını süresinin dolduğunun tespit edildiği göz önüne alındığında, İzfaş'ın Fuar İzmir'de plastik ve metal işleme teknolojileri fuarı düzenlenmesi amacıyla davacı şirketle sözleşme yapmaması eyleminin, hakim durumun kötüye kullanımı olarak değerlendirilmesine neden olacak somut tespit ortaya konulmadığı anlaşılmakla, davacının şikayeti üzerine İzfaş ve Tüyp ile ilgili olarak soruşturma açılmaması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 162,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.362,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 30/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
NURGÜL EKMEKÇİ  
107184

Üye  
RÜYA GÜMÜŞBOĞA  
TEPE  
195097

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	95,20 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>162,60 TL</b>

