

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2022/885**  
**Karar No : 2022/2435**

**TEMYZ EDENLER** : **1- (DAVACI)** : Türkiye i e ve Cam Fabrikaları A. .  
(Anadolu Cam San. A. .)

**VEK L** : Av. Birol Soyuer

UETS Kodu: 16661-66461-20913 (E-Tebliğat)

**2- (DAVALI)** : Rekabet Kurumu

UETS Kodu: 35495-15945-49388 (E-Tebliğat)

**VEK L** : Hukuk Mü aviri V. Mehmet Akif Kayar

**DAVALI YANINDA MÜDAH L** : Tasfiye Hâlinde Solmaz-Mercan Mutfak E yaları Ticaret  
ve Sanayi A. .

**VEK L** : Av. Hilal Karasoy

UETS Kodu: 16909-09534-57732 (E-Tebliğat)

**STEM N KONUSU** : Danı tay Onüçüncü Dairesinin 21/10/2021 tarih ve  
E:2019/4366, K:2021/3481 sayılı kararının, davalı idare tarafından esas yönünden, davacı  
tarafından ise gerekçe yönünden temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC** :

**Dava konusu istem:** Davacı ırkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında  
Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti inden bahisle idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet  
Kurulunun 26/08/2009 tarih ve 09-39/949-236 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

**Daire kararının özeti:** Danı tay Onüçüncü Dairesinin 21/10/2021 tarih ve  
E:2019/4366, K:2021/3481 sayılı kararıyla; Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun  
04/10/2017 tarih ve E:2014/3462, K:2017/2907 sayılı bozma kararına uyularak;

Dairelerinin 31/10/2013 tarih ve E:2010/766, K:2013/2675 sayılı kararıyla davanın  
reddine karar verildi i, anılan kararın davalı idare tarafından temyiz edildi i, Danı tay dari  
Dava Daireleri Kurulunun 04/10/2017 tarih ve E:2014/3462, K:2017/2907 sayılı kararıyla;

"4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde 'Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin  
bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek  
ba ina yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye  
kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

*Kötüye kullanma hâlleri özellikle unlardır:*

a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı  
olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan  
eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar  
ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2022/885

Karar No : 2022/2435

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı hâlinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması.' hakim durumun kötüye kullanılması hâlleri arasında sayılmı tır.

Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i öngörölmü tür:

Kurulun te ebbüs veya te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verebilece i yolundaki kural ile Kurul'a idari para cezasının hangi oran üzerinden verilece i hususunda bir takdir yetkisi verildi i açık olmakla birlikte, bu takdir yetkisinin öncelikle ilgili mevzuatta belirlenen sınırlar çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un öngördü ü amaçlar do rultusunda ve objektif kriterlere dayanılarak ve bu suretle takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadı ının yargısal denetimine imkân verecek ekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Bu noktada, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin be inci fıkrasında; Kurulun, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlâlin tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekte mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekte en veya gerçekte mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı; altıncı fıkrasında; Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezaların verilmeyebilece i veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilece i, son fıkrasında ise; bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, i birli i hâlinde para cezasından ba ı klık veya indirim artlarının, i birli ine ili kin usul ve esasların Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenece i hükme ba lanmı tır.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrası çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2022/885

Karar No : 2022/2435

4. ve 6. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalı anlarına, aynı Kanun'un 16. maddesi gere ince verilecek para cezasının tespitine ili kin usul ve esasları düzenlemek amacıyla 15/02/2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 'Para cezasının belirlenmesine ili kin ilkeler' ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında; te ebbüs ile te ebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeli in 5'inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanaca ı, temel para cezasının, Kanun'un 4'üncü veya 6'nıcı maddelerinde yasaklanmı , piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla ba ımsız davranı ın saptanması hâlinde, her bir davranı için ayrı ayrı hesaplanaca ı,

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeli in 6'nıcı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, a ırla tırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılaca ı kuralı yer almı ; 'Temel para cezası' ba lıklı 5. maddesinde; temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4'üncü ve 6'nıcı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin; a) karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördünün; b) di er ihlâller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oranın esas alınaca ı; birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı; birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının; bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlâllerde yarısı oranında, be yıldan uzun süren ihlâllerde bir katı oranında arttırılaca ı; 'A ırla tırıcı unsurlar' ba lıklı 6. maddesinde; temel para cezasının; ihlâlin tekerrürü hâlinde, her bir tekrar için, soru turma kararının tebli inden sonra kartele devam edilmesi hâlinde yarısından bir katına kadar arttırılaca ı, temel para cezasının, Kanun'un 4'üncü veya 6'nıcı maddeleri kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak verilen taahhütlere uyulmaması hâlinde, yarısından bir katına kadar; incelemeye yardımcı olunmaması hâlinde yarısına kadar; di er te ebbüslerin ihlâle zorlanması gibi hâllerde dörtte bire kadar arttırılabilece i; 'Hafifletici unsurlar' ba lıklı 7. maddesinde ise; temel para cezasının, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlâlde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlâllere son verilmesi, ihlâl konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi hâllerin ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilece i, yürütülen bir

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2022/885**  
**Karar No : 2022/2435**

soru turmada Aktif birli i Yönetmeli i'ndeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek cezanın, ba ka bir kartele ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli i'nin 6'ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması hâlinde, dörtte bir oranında indirilece i, Aktif birli i Yönetmeli i'nin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ili kin hükümlerinin saklı oldu u, di er ihlâlleri gerçekte tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlâllerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları hâlinde, para cezasının altıda bir ile dörtte bir arasında indirilece i, hükme ba lanmı ve bu suretle Kurul'un idari para cezası verirken dikkate alınması gereken tüm hususlar belirlenerek, sahip oldu u takdir yetkisinin kullanımı getirilen objektif kriterler do rultusunda sınırlanmı tır.

Öte yandan, söz konusu Yönetmeli in zaman bakımından uygulanması açısından öngörülen Geçici 1. maddesinde; Yönetmelik hükümlerinin, Yönetmeli in yürürlü e girmesinden önce ba latılan, ancak soru turma raporu tebli edilmemi olan soru turmalar hakkında da uygulanaca ı kuralı yer almı olup, belirtilen hükümden hareketle soru turma raporu tebli edilmi olan soru turmalar bakımından Yönetmelikte ilgilinin lehine sonuç do urması muhtemel hükümlerin uygulanıp uygulanamayaca ı meselesinin tartı lması gerekmektedir.

Geriye yürümezlik ilkesi, hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasıyla ilgili temel bir ilke olup, gerek yargısal kararlar gerekse ö retide kabul edilmi tir. Kural olarak düzenleyici i lemler yürürlü e girdikleri andan ba layarak hukuki etkilerini do urur ve yürürlük tarihinden sonraki olaylara uygulanır. Di er yandan, kabahatlerde zaman bakımından uygulamanın düzenlendi i 5326 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümlerinin kabahatler bakımından da uygulanaca ı, ancak, kabahatler kar ılı nda öngörülen idarî yaptırımlara ili kin kararların yerine getirilmesi bakımından derhal uygulama kuralının geçerli oldu u kuralı yer almı tır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinde; ' lendi i zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. lendikten sonra yürürlü e giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmolunmu sa infazı ve kanuni neticeleri kendili inden kalkar. Suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur. Hapis cezasının ertelenmesi, ko ullu salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ili kin hükümler, derhal uygulanır.' hükmü yer almı tır.

Zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümlerden, suçun i lendi i tarihte yürürlükte bulunmayan bir Kanun'un faile uygulanmayaca ı ve sonradan yürürlü e giren Kanun'un failin lehine ise, uygulanaca ına ili kin hükümler, maddi ceza hukukuna ili kin

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2022/885

Karar No : 2022/2435

*kurallardır. Bir hususun maddi ceza hukukuna ili kin olup olmadı ını tespit açısından, söz konusu hükmün sonuç cezaya nihai olarak tesir eden, onun miktar ve/veya süresini de i tirebilecek nitelikte hükümler ihtiva etmesi gerekmekte olup, muhakeme veya infaz hukukunu ilgilendiren hususlarda derhal uygulama kuralı geçerlidir.*

*Yukarıda bahsi geçen Yönetmelik, yeni bir kabahat ya da yaptırım öngörmemekte ve Kanun'da yer alan yüzde on sınırı dı ında sonuç yaptırımını de i tirecek nitelikte hükümler ihtiva etmemekte ve salt Kanun'da yer alan idari para cezasının belirlenmesine ili kin kıstasları içeren ve idarenin her bir somut olayda sahip oldu u takdir yetkisinin gelece e dönük olarak benzer nitelikteki tüm olaylar bakımından somutla tırılmasını öngören hükümler içermektedir. Bu itibarla bahsi geçen Yönetmelik hükmü lehe ya da aleyhe sonuçlar do ırmadı ı, bu çerçevede maddi ceza hukukuna ili kin olmadı ı ve bu ba lamda idari usul hukukuna ili kin bir düzenleme oldu undan eylem tarihinden ba ımsız olarak yürürlü e girdi i tarihten sonraki soru turmalar bakımından uygulanmasının hukuken mümkün oldu u, lehe veya aleyhe sonuç do ırma meselesinin her somut olay ba lamında idari para cezası uygulayan makam tarafından de erlendirilmesi ve para cezası verilirken hangi oranda olaca ının yargısal denetime imkân verecek ekilde ortaya konulmu olmasının gerekti i açıktır.*

*Bu noktada, belirtilen durumun istisnası olarak düzenlemede esasında aleyhe sonuç do ırması muhtemel durumların bertaraf edilmesini sa lamak ve hukuki belirlilik ilkesinin gerçekleşmesini sa lamak üzere henüz soru turma raporu tebli edilmemiş olan soru turmalar bakımından Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayaca ı kurala ba lanması olmakla birlikte, Yönetmeli in ilgililer lehine sonuç do ırması muhtemel hükümlerinin soru turma raporu tebli edilmemiş olsa dahi uygulanması gerekmektedir. Çünkü, Yönetmelikte ihdas edilen kurallar esasında Kanun'un idari para cezalarının objektifle tirilmesi için öngörülen ve Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinde de yer alan hükümlere dayanılarak düzenlenmiştir.*

*Ba ka bir anlatımla, söz konusu Kanun hükümleri çerçevesinde Kurul her zaman idari para cezası oranının tayininde sahip oldu u takdir yetkisini objektifle tirme yetkisine sahip olup, bu durum belirlilik ve alenilik ilkelerinin gerçekleşmesi bakımından da gereklidir.*

*Uyu mazlıkta, davacı ırketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti i ve idari para cezası verilmesi gerekti i açık olmakla birlikte, yukarıda da ifade edildi i üzere ilgili Yönetmelik hükümlerinin lehe sonuç do ırması muhtemel tüm hükümlerinin yürürlük tarihinden sonraki verilecek kararlarda uygulanması önünde bir engel bulunmadı ından, davacı ırkete verilecek para cezasının, ikâyet konusu olayla ilgili olarak Yönetmelik kapsamında bir de erlendirme yapılmak ve bu kapsamda davacının iddiaları ve/veya re'sen tespit edilecek hafifletici tüm unsurlar dikkate alınmak ve uygulanacak para cezası oranı yargısal denetime imkân verecek ekilde ortaya konulmak suretiyle belirlenmesi gerekirken, belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacı te ebbüse idari para cezası verilmesine*

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2022/885

Karar No : 2022/2435

*ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemi tir.*" gerekçesiyle davalı idarenin temyiz istemi kabul edilerek Dairelerinin anılan kararının bozulmasına karar verildi i,

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihaî kararlarının Danı tayda temyiz edilebilece i; 2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Daireleri Kurulunun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyece i; 2577 sayılı Kanun'un 49/4. ve 50. maddelerinde, Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmayıp, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu oldu u kuralının yer aldı ı,

Aktarılan Kanun hükümlerine göre, Danı tay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması hâlinde Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadı ından, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

**TEMYZ EDENLER N DD ALARI** : Davacı tarafından, Daire kararında dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmekle birlikte, kararın gerekçesinde yer alan taraflarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i yönündeki de erlendirmenin hukuka aykırı oldu u, 2014 yılında yayımlanan Kılavuz'da hakim durumdaki te ebbüslerin dı layıcı eylemleri belirlenirken hangi ölçütlerin kabul edilmesi gerekti inin belirtildi i, davalı idarece bu ölçütler dikkate alınmadı ından Kurul kararının esasının da hukuka aykırı hale geldi i, kötüye kullanma iddiaları hakkında inceleme yapılırken haklı gerekçelerinin dikkate alınmadı ı belirtilerek kararın bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

**Davalı idare tarafından**, bozma kararına uyularak verilen Daire kararında fail lehine olan hükmün uygulanması gerekti i gerekçesine dayanıldı ı, ancak failin cezalandırılmasına esas alınan hükümde lehe bir de i iklik bulunmadı ı, kararın alındı ı tarihte var olmayan hükmü kararın alındı ı tarihe kadar geri yürütmenin hukuki belirlilik ilkesinin amacıyla ba da mayaca ı belirtilerek kararın bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMALARI** : Davacı tarafından, savunma verilmemi , **davalı idare ve müdahil tarafından**, davacının temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM MUHAMMED ENES YILMAZ'IN DÜ ÜNCES** : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2022/885**  
**Karar No : 2022/2435**

**HUKUK DE ERLEND RME:**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin ikinci fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulmasının;

- "a) Görev ve yetki dı ında bir i e bakılmı olması,  
b) Hukuka aykırı karar verilmesi,  
c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlı ı hâlinde mümkün oldu u belirtilmi ; dördüncü fıkrasında, "Danı tayın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davaların temyizen incelenmesinde bu madde ile ısrar hariç 50. madde hükümleri kıyasen uygulanır." hükmüne yer verilmi ; 50. maddesinin dördüncü fıkrasında ise, Danı tayın bozma kararına uyuldu u takdirde, bu kararın temyiz incelemesinin, bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılaca ı hükme ba lanmı tır.

Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu kararı; Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 04/10/2017 tarih ve E:2014/3462, K:2017/2907 sayılı kararında belirtilen gerekçeler göz önüne alınarak verilmi bir karar oldu undan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık ta ımamaktadır.

**KARAR SONUCU:**

- Açıklanan nedenlerle;  
1. Tarafların temyiz isteminin reddine,  
2. Dava konusu i lemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ili kin Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 21/10/2021 tarih ve E:2019/4366, K:2021/3481 sayılı kararının **ONANMASINA**,  
3. Bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbe ) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/07/2022 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

<b>Ba kan</b> Hasan GÜZELER	<b>Üye</b> Ziya ÖZCAN	<b>Üye</b> Mustafa GÖKÇEK	<b>Üye</b> Ali KAZAN	<b>Üye</b> Bilal ÇALI KAN
<b>Üye</b> Hasan ODABA I	<b>Üye</b> Muhsin YILDIZ	<b>Üye</b> Hasan ÖNAL	<b>Üye</b> Bilge APAYDIN	<b>Üye</b> Ali ÜRKER
	<b>Üye</b> Fatih TERZ	<b>Üye</b> Ömer C VR	<b>Üye</b> Kemal KUKU	