

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

DAVACI : DSM GRUP DANI MANLIK LET M VE SATI T CARET
ANON M RKET

VEK LLER : AV. MAHMUT ZEK ÇA LAR
Ba dat Cad. Vezir Sk. Ünsal Apt. No:4 D:11 Caddebostan
Kadıköy/ STANBUL
AV. EVR M KA LIO LU
-UETS[16472-74942-58779]

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEK LLER : AV. MEHMET AL ERKAN, AV. PEL N ERDO AN- Aynı
Yerde.

DAVANIN ÖZET : www.trendyol.com.tr ve www.dolap.com.tr üzerinden elektronik ticaret faaliyetinde bulunan davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanunun 9.maddesi uyarınca muhtelif konularda geçici tedbir uygulanmasına ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'nın 30/09/2021 tarih ve 21-46/669-334 sayılı i leminin, usule ve yasaya aykırı oldu u, haklarında geçici tedbir adı altında verilen yükümlülüklerin Rekabet Hukuku kurallarıyla uyumlu olmadı ı, nihai karar verilinceye kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin hukuki geçerlili e sahip bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulamadı ı, soyut gerekçeye dayalı olarak tesis edilen i lemin hukuk devleti ilkesiyle uyumlu olmadı ı, yetkisiz mercilerce ve usule aykırı olarak toplanan delillerin geçici tedbir kararı verilmesine dayanak olu turmayaca ı, belgelerin önemli bir kısmının irketlerinin pazarda hakim durumda oldu u dönemden önceki döneme ait oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Trendyol isimli irketin kendi perakende faaliyetini kayırdı ı, kendi ürünlerini önplana çıkararak mevzuata aykırı hareket etti i, pazar yerindeki satıcılar arasında ayrımcılık yaptı ı, bu hususların dosyada mübrez delillerle sabit oldu u, rekabet hukukunun ihlal edildi i hususunda ciddi üphelerin bulundu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 9. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 23/05/2022 tarihi saat: 10:15'de açılan celseye davacı temsilcisi Hatice Yavuz ile davacı vekili AV. Evrim Ka lıo lu ve davalı idare vekilleri Av. Mehmet Ali Erkan ile Av. Pelin Erdo an'ın geldi i görülmü olup, taraflara usulüne uygun söz verilir açıklamaları dinlendikten sonra, kararın bilahare tebli edilece i hususu bildirilerek duru maya son verildi ve dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, www.trendyol.com.tr ve www.dolap.com.tr üzerinden elektronik ticaret faaliyetinde bulunan davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanunun 9.maddesi uyarınca muhtelif konularda geçici tedbir uygulanmasına ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'nın

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

30/09/2021 tarih ve 21-46/669-334 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun **4.maddesinde**, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olan malın maliyet, kar gibi unsurları ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölümlenmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa içinde belirlenmesi,*

d) *Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumundaki farklı şartların uygulanması,*

f) *Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin alıcı tarafından te hiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,*

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat düşmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğunu veya kısıtlandığını piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine tekilli eder." hükmüne; 6.maddesinde, "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacak anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) *Ticari faaliyet alanına başkaları tarafından te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,*

b) *E it durumundaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartları ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması,*

c) *Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya*

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne, 9.maddesinde de, "Kurul; ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları ve te ebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri ekindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranı sal ve yapısal tedbirler, ihlalle orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi i hallerde ba vurulur. Davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi inin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir.

Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irketin haksız sözleşme hükümlerine ve ayrımcılı a dayanan uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanunu ihlal etti ine yönelik ihbar, ikayet ve iddialar üzerine 2021-1-25/II sayılı ilk inceleme raporunun düzenlendi i, Rekabet Kurulu'nun 29/07/2021 tarih ve 21-36/487-M sayılı kararıyla davacı irkete ait Trendyol ticaret unvanlı elektronik ticaret pazar yeri hakkında 4054 sayılı Kanunun 40.maddesi uyarınca ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, ön ara tırma i lemleri sırasında davalı kurum uzmanları, hukuk mü avirleri ve teknik elemanlar vasıtasıyla 26/08/2021 ve 22/09/2021 tarihlerinde yerinde incelemelerde bulunuldu u, ön ara tırma sonucunda elde edilen verilerin de erlendirilmesi neticesinde Rekabet Kurulu'nun 23/09/2021 tarih ve 21/650-M sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 41.maddesi uyarınca, davacı irkete ait Trendyol isimli irket ile bu irketle aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan irketler hakkında soru turma açılmasına karar verildi i, yerinde yapılan incelemeler neticesinde Trendyol'un "i) Perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlerine avantaj sa layacak ekilde algoritmaya müdahale etti ine ve ertesi gün teslim imkanının yalnızca kendi ürünlerine sa landı na, ii)Kendi perakende faaliyetine avantaj sa layacak ekilde pazarlama/tasarım stratejisinin olu turulmasında pazaryerinde satı yapan satıcıların verilerinin kullanıldı na,

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

iii)Algoritmaya yapılan müdahaleler ve sponsorlu ürünlere yönelik effaflık eksikli i vasıtasıyla pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık yapıldı ma" dair ciddi bulguların var oladu undan bahisle Trendyol hakkında 29/09/2021 tarih ve 2021-1-025/BN-01 sayılı bilgi notu hazırlandı ı, söz konusu bilgi raporu do rultusunda davacı irkete ait Trendyol isimli irket hakkında dava konusu i lemle, 4054 sayılı Kanununun 9. maddesi uyarınca, "1- Pazaryeri faaliyeti kapsamında, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetlerine yönelik, rakiplerine kar ı avantaj sa layacak nitelikte, algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 2- Pazaryeri faaliyetinden elde edilen ve üretilen her türlü verinin, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetleri için payla ımını ve kullanımını durdurması ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 3- Pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık do uracak nitelikte algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 4- Yukarıda yer verilen tedbir kararlarının denetlenebilirli ini teminen gerekli her türlü teknik, idari ve organizasyonel tedbirleri alması, 5- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde; ürün arama, satıcı listeleme, satıcı puanı hesaplama vb. amaçlarla kullanılan tüm algoritma modelleri üzerinde yapılan parametrik ve yapısal de i iklikleri versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, 6- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde kullanılmak amacıyla özel olarak geli tirilen tüm yazılımlara ait kaynak kodlarını versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, 7- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde i süreçlerinin yürütülmesi kapsamında kullanılan tüm yazılımlara ili kin kullanıcı eri im ve yetkilendirme kayıtları ile yönetici denetim kayıtlarını do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması" yönünde geçici tedbir uygulanmasına karar verilmesi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Uyu mazlı ın çözümü için davacı irkete ait Trendyol isimli irket ile bu irketle ekonomik bütünlük içerisinde yer alan di er irketler hakkında, hukuken geçici tedbir kararı uygulanıp uygulanamayaca ı, geçici tedbir kararı uygulanması hukuken mümkün ise davacı hakkında dava konusu i lemle uygulanan geçici tedbir türlerinin, 4054 sayılı Kanuna uygun olup olmadı ı hususlarının tespit edilmesi gerekmektedir.

A-DAVACI İRKETE AIT TRENDYOL SİMLİ İRKET HAKKINDA GEÇİCİ TEDBİR UYGULANMASINA İLİKİN KISIM YÖNÜNDEN DAVANIN İNCELENMESİ :

1-Uyu mazlık Konusu Olay;

Dava dosyasının incelenmesinden, yerinde yapılan incelemeler neticesinde Trendyol'un "i) Perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlere avantaj sa layacak ekilde

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

algoritmaya müdahale etti ine ve ertesi gün teslim imkanının yalnızca kendi ürünlerine sa landı ina, ii)Kendi parakende faaliyetine avantaj sa layacak ekilde pazarlama/tasarım stratejisinin olu turulmasında pazaryerinde satı yapan satıcıların verilerinin kullanıldı ina, iii)Algoritmaya yapılan müdahaleler ve sponsorlu ürünlere yönelik effaflık eksikli i vasıtasıyla pazar yerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık yapıldı ina" dair ciddi bulguların bulundu undan bahisle Trendyol hakkında 29/09/2021 tarih ve 2021-1-025/BN-01 sayılı bilgi notu hazırlandı ı, söz konusu bilgi raporu do rultusunda davacı irkete ait Trendyol isimli irket hakkında dava konusu i lemle, 4054 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca geçici tedbir uygulanmasına karar verildi i anla ılmaktadır.

2-Genel lkeler;

4059 sayılı Kanun'un 9. maddesinin son fıkrasında geçici tedbirler düzenlenmi tir. Buna göre Rekabet Kurulu, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını as?mayacak s?ekilde geçici tedbirler alabilir. Kanun'un de erlendirilmesinden, geçici tedbirlerin ara karar eklinde alınması gerekti i anla ılmaktadır. Ö retide geçici tedbir kararının, "ihtiyadi tedbir" kararı olarak da nitelendirildi i görülmektedir (*Danı tay 13. Dairesi, T. 26.12.2006, E. 2005/132, K. 2006/4944; Danı tay 13. Dairesi, T. 16.01.2009, E. 2006/5600, K. 2009/568; Danı tay 13. Dairesi, T. 31.03.2015, E. 2011/339, K. 2015/1257*). Kurul'un geçici tedbir kararı verebilmesi için, bazı artların birlikte gerçekte mi olması gerekir. Bu artlar ortada bir ihlal üphesinin olması, ciddi ve telafi edilemeyecek zarar tehlikesinin varlı ı, kararın alınmasının zorunluluk arz etmesi, tedbir kararının ihlalden önceki durumu koruyucu nitelik ta ıması ve nihai kararın kapsamının a ılmaması gereklili idir.

Kanun'un 9/4. maddesinde açıkça ifade olunmamakla birlikte, geçici tedbirlere ba vurulabilmesi için, Kurul'un hakkında ön ara tırma ya da soru turma yürüttü ü i letmelerin davranı larını, **Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerini açık ekilde ihlal edici bulması gereklidir**. Burada sözü edilen ihlal, nihai kararla tespit olunacak türde bir ihlal olmayıp, **geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecedeki kuvvetli ihlal üphesidir**. Gerçekten de, geçici tedbir uygulanması için nihai ihlalin aranması, Kanunun lafzına ve tedbir mahiyetindeki geçici tedbir kararının hukuki mahiyetine uyumlu de ildir. O halde, geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecedeki kuvvetli ihlal üphesinin yerinde incelemeler neticesinde elde edilen delillerle ortaya konulması gerekmektedir.

Geçici tedbir kararının verilebilmesi için gerekli olan ikinci art, yasa koyucu tarafından "**ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali**" ifadesi ile belirlenmi tir. **Zarar tehlikesi, ihlal niteli i ta ıyan davranı ların nihai kararla sona erdirilmesinin beklenmesini gerektirmeyecek yo unluk, güncellik ve yakınlıkta olmalıdır**.

Alınacak tedbirlerin içeri ini, ihlalden önceki durumu koruyucu önlemler olu turabilir. Kurul bu niteli in ötesindeki tedbirleri, bir ara kararla alamaz. Tedbirin

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

kapsamının ihlalden önceki durumu koruyucu niteliği a ması, tedbir kararını konu yönünden hukuka aykırı kılacaktır. Tedbir kararının kapsamı ihlali gerçekleşen i letmeleri, ihlal öncesinden daha dezavantajlı bir duruma sokarak, cezalandırıcı nitelik ta imamalıdır. Benzer ekilde tedbir kararı, kararın verilmesini talep eden, ikayetçi olan ya da ihlalden zarar gören i letmelerin ma duriyetlerini giderecek ve onları ihlal öncesinden daha avantajlı bir duruma getirecek nitelikte olmamalıdır.

Geçici tedbir kararına ili kin birlikte aranan artlardan sonuncusu, Kanun'da da açıkça belirtildi i üzere, **bu tedbirlerin nihai kararın kapsamını a acak nitelikte yükümlülükler içermemesi** gere idir.

3-Genel İnkelerin Uyu mazlık Konusu Olaya Uygulanması:

i) Perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlerine avantaj sa layacak ekilde algoritmaya müdahale etti ine ve ertesi gün teslim imkanının yalnızca kendi ürünlerine sa landı ı iddiası yönünden;

Dava dosyasında mübrez **ekil 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7** numaralı delillerin 08/12/2017, 28/12/2017, 29/11/2018, 08/08/2017, 02/08/2017, 03/08/2017 ve 15/08/2017 tarihlerine isabet etti i, söz konusu dönemlere ili kin olarak Trendyol isimli irketin pazar yeri uygulamasına geçmedi i gibi pazar yerinde hakim durumda oldu una yönelik bir tespit de mevcut olmadı ı hususunun Mahkememizin 09/12/2021 tarihli ara kararına gönderilen bilgi ve belgelerle sabit oldu u anla ılmı olup, **anılan delillerin geçici tedbir kararına dayanak te kil etmesine hukuki olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.**

Dava dosyasında mübrez **ekil 8** numaralı delilin incelenmesinden, Trendyol algoritmasına Jira Software uygulamasıyla müdahale edildi i, "Search" filitre ekranına "TY Milla ve Man için döndü ümüz sellerscore bilgisinin dönmeme" talimatı verildi i, talimatın açıklama (description) bölümünde, *gösterdi imiz sellerscore bilgisinin gösterilmemesi gerekiyor* ifadesine yer verildi i ve 07/09/2021 tarihinde yaratılan eylemin, 16/09/2021 tarihinde tamamlandı ı görülmektedir.

Davacı tarafından, Trendyol'un satıcı oldu u durumlarda puanın gösterilmedi i, bunun haklı nedenleri oldu u, Trendyol'un satıcı olarak görüldü ü üç farklı modelin bulundu u, bu satı yöntemlerinden ilkinin kendi ürünlerinin satı ı, ikincisinin, ürünün di er markalardan alınıp satılması, üçüncüsünün ise, ürünün internetten satıldıktan sonra Trendyol deposuna alınmak suretiyle satı ın yapılması oldu u, her bir model için ayrı ayrı puanlama verilmesinde kavram karga ası olaca ı ve tüketicinin yanıltılaca ı ileri sürülmektedir.

Olayda, dosyada mübrez bilgi ve belgelerden Trendyol'un, platform kullanıcısı di er satıcılardan farklı üç satı yöntemini kullandı ı, dolayısıyla satı yöntemleri açısından Trendyol ile di er satıcıların aynı statüde bulunmadı ı, bir ticari i letmenin farklı satı yöntemlerini kullanmak suretiyle ticari ili kide bulunmasını yasaklayıcı bir hükmün mevzuatta düzenlenmedi i, geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecede kuvvetli ihlal üphesi ile ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin davalı idarece

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

dosyaya sunulan bilgi ve belgelerle somut olarak kanıtlanamadı ı anlaşılmı olup, **ekil 8 numaralı delile dayanılarak geçici tedbir uygulanmasına hukuki olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmı ır.**

Dosyada mübrez **ekil 9** numaralı delilde, Trendyol algoritmasına Jira Software uygulamasıyla müdahale edildi i, "Search" filtre ekranına " *istanbul based kullanıcılarına TEX ile yarın teslim bilgisi verilmesi*" talimatının girildi i ve 11/10/2019 tarihinde yaratılan eylemin, 28/04/2021 tarihinde güncellendi i görülmektedir.

Davacı tarafından, TrendyolExpress (TEX) özelli inin, pazar yerini kullanan di er satıcılara da sa landı ı, Trendyol markalarına avantaj sa lanmadı ı ileri sürülürken, davalı idare tarafından, TEX uygulamasıyla Trendyol'un kendi ürünlerine avantaj sa layacak ekinde kullanıldı ı savunulmaktadır.

Mahkememizin 09/12/2021 tarihli ara kararıyla davacı ve davalı idareden, "*Trendyol Express (TEX) özelli inin hangi tarihte ba latıldı ının sorulmasına, Trendyol elektronik ticaret sisteminin aracılı ından yararlanan di er satıcıların TEX özelli ini kullanıp kullanmadı ının bildirilmesine, di er satıcılar tarafından TEX özelli i kullanılabiliyor ise Trendyol ile di er satıcıların hangi tarihler arasında bu özelli i kullandı ının bildirilmesinin istenilmesine, TEX uygulaması hakkında detaylı izahat verilmesinin istenilmesine,*" karar verildi i, anılan ara kararına cevaben davacı tarafından gönderilen 21/12/2021 havale tarihli dilekçe ve ekli belgelerinin incelenmesinden, TrendyolExpress'in 23/02/2018 tarihinde kuruldu u, ilk ta ıma hizmetinin A ustos 2018 tarihinde ba latıldı ı ve test a masında oldu u, Temmuz 2019 tarihinden itibaren bütün satıcılara TEX modelinin sa landı ı ve karar tarihi itibarıyla pazar yerinde faaliyet gösteren toplam 15.240 adet satıcının TEX modelinden yararlandı ı görülmektedir.

Olayda, TEX uygulamasının pazar yerini kullanan tüm satıcılara uygulandı ı, TEX ile yarın teslim uygulamasının ise geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecede kuvvetli ihlal üphesi olu turacak nitelikte bulunmadı ı gibi kuvvetli üphe halinin davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerle de kanıtlanamadı ı anlaşılmı olup, **ekil 9 numaralı delile dayanılarak geçici tedbir uygulanmasına hukuki olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmı ır.**

Dava dosyasında mübrez **ekil 10, 11, 12 ve 13 kodlu** delillerin incelenmesinden, Trendyol uygulaması arama modülünün ayar kısmına *exceptionalsortinglistforbrands* ekinde bir alan bırakıldı ı, bırakılan alanın hedef koduyla listelemede istisna tutulacak markaların ayarlanmasının amaçlandı ı, kod alanına girilen *ID numaralarının* üç adet markaya isabet etti i, bu markaların *Trendyol Kids, Trendyol Milla ve Trendyol Man* ürünlerine ait oldu u, *GITLAB* uygulaması üzerinden yapılan kodlamayla 25/05/2021 tarihine kadar ilgili markaların listelemelerde üst sırlamada gözükmesinin sa landı ı ve söz konusu kodlama blo unun en az 2 yıl önceki bir dönemden itibaren uygulamada oldu u anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, 10, 11, 12, 13 numaralı delillerle ilgili olarak, belgelerin geçti i

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

tarihlerde mü terilerin sıkça Trendyol ürünlerini sıralamada bulmakta zorlandıkları yönünde ikayet aldıklarını, ikayetler üzerine filtre kısmında Trendyol markalarının konumlandırılmasına yönelik uygulamalarda bulunuldu u, bu hususun rekabet kurallarını ihlal etmek kastıyla yapılmadı ı gibi Trendyol markalarının kayırılması amacını da ta ımadı ı ileri sürülmektedir.

Mahkememizin 09/12/2021 tarihli ara kararıyla davacıdan ve davalı idareden, " *ekil 10, 11, 12 ve 13'e ili kin belgelerin isabet etti i tarihlerde davacı irket mü terilerinin TrendyolMilla, TrendyolMan ve TrendyolKids isimli markaları bulmakta zorlandıklarına dair herhangi bir ikayetin tespit edilip edilmedi inin sorulmasına, buna ili kin bilgi ve belgelerin bir örne inin gönderilmesinin istenilmesine, ikayete ili kin herhangi bir varakanın bulunmaması halinde bu hususun hiç bir üpheye yer vermeyecek ekilde açık ve net olarak bildirilmesini istenilmesine*" karar verildi i, davacı tarafından ara kararına cevaben gönderilen 21/12/2021 havale tarihli beyan dilekçesiyle, Trendyol Chat uygulamasından gelen üç adet ikayetin bildirildi i, *b...5@gmail.com* isimli elektronik posta adresi üzerinden 31/12/2020 tarihinde gelen ikayette, "*Mü teri tarafından TrendyolMillanın filtre kısmından çıkmadı ı iletildi tir*" ifadelerine yer verildi i, *b...l@gmail.com* isimli elektronik posta adresi üzerinden 30/12/2020 tarihinde gelen ikayette, "*TrendyolMilla ürünlerinin neden görülmedi i iletildi tir*" ifadelerine yer verildi i, *a...0@outlook.com* isimli elektronik posta adresi üzerinden gelen 24/11/2020 tarihli ikayette, "*Trendyolman ürünlerinin listelenmedi i*" ifadelerine yer verildi i görülmektedir.

Bilindi i gibi Türk Cumhuriyeti Devleti, Anayasayla kurulmu hür demokratik devlet olarak milletlerarası cemiyetin ereflili bir üyesidir. Bu sebeple Anayasa ile Avrupa nsan Haları Sözle mesinde, herkesin, mülkiyet hakkı, ticari te ebbüste bulunma hakkı ve ticaretle u ra ma hakları güvence altına alınmı tır. Müte ebbislerin, ticari ili kilerde bulunabilece i, ticari ürünlerinden gelir elde edebilece i ve bu geliri arttırmak için çe itli i ve i lemler, kampanya ve dampinglerde bulunabilece i tabidir. Fakat bu hakkın da, her hak kullanımında oldu u gibi belirli sınırlamaları vardır. Zira ticari faaliyette bulunma hakkı, rekabet mevzuatını ihlal edici ekilde kullanılamaz.

Davacı tarafından, 10, 11, 12, 13 numaralı delillerle ilgili olarak, belgelerin geçti i tarihlerde mü terilerin sıkça Trendyol ürünlerini sıralamada bulmakta zorlandıkları yönde ikayet aldıklarını, ikayetler üzerine filtre kısmında Trendyol markalarının konumlandırılmasına yönelik uygulamalarda bulunuldu u ileri sürülmü ise de, ara kararına cevaben gönderilen belgelerin TrendyolChat üzerinden geldi i, tarihlerinin Kasım 2020 tarihine denk geldi i, Trendyol algoritmasına Jira Software uygulamasıyla müdahale edilerek Trendyol ürünlerinin ön plana çıkarıldı ına ili kin delillerin 2018 yılına ait oldu u, 2020 yılına ait ikayet delillerinin, 2018 yılında yapılan müdahaleleri haklı çıkarmayaca ı, yine davacı tarafından, 10, 11, 12, 13 numaralı delilleri kusurlandırıcı ba kaca bir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı tarafından, Trendyol Man, Trendyol Milla ve Trendyol Kids

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

isimli markaları normal sıralama filtresine dahil etmeyerek bilgisayar kodlamalarıyla üst sıralara ta imak suretiyle *perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlerine avantaj sa layacak ekilde algoritmaya müdahale etti i* konusunda kuvvetli üpheye sebebiyet verdi i ve söz konusu uygulamanın rekabet hukuku açısından ileride telafisi güç ve imkansız zararlar do urabilece i sonucuna ula ılmı olup, **bu kısım yönünden geçici tedbir uygulanmasına ili kin i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.**

Dosyada mübrez **ekil 14** kodlu delilin incelenmesinden, Trendyol algoritmasına Jira Software uygulamasıyla müdahale edildi i, "Search" filtre ekranına "*Trendyolmilla ve Trendyolman ürünlerinin satıcı alanından takipçi sayısını kaldırma*" talimatının verildi i, talimatın 08/09/2021 tarihinde yaratıldı ı, 14/09/2021 tarihinde güncellendi i ve talimatın amacının "*Az takipçili Trendyol markasına güvenilirli i dü ürmemek*" ekinde oldu u görülmektedir.

Davacı tarafından, söz konusu uygulamanın di er satıcıların aleyhine bir durum olu turmadı ı ileri sürülmektedir.

Olayda, ekil 14 kodlu delilde yapılan müdahalenin amacının "*Az takipçili Trendyol markasına güvenilirli i dü ürmemek*" oldu u, Trendyol'un az takipçili Trendyol markalarına güvenilirli i dü ürmemek ve kendi ürünlerini kayırmak suretiyle *perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlerine avantaj sa layacak ekilde algoritmaya müdahale etti i* konusunda kuvvetli üpheye sebebiyet verdi i ve söz konusu uygulamanın rekabet hukuku açısından ileride telafisi güç ve imkansız zararlar do urabilece i sonucuna ula ılmı olup, **bu kısım yönünden geçici tedbir uygulanmasına ili kin i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.**

ii)Kendi parakende faaliyetine avantaj sa layacak ekilde pazarlama/tasarım stratejisinin olu turulmasında pazaryerinde satı yapan satıcıların verilerinin kullanıldı ı iddiasının incelenmesi;

Dava dosyasında mübrez **ekil 15, 16, 17, 18, 19, 20** kodlu delillerin incelenmesinden, Trendyol çalı anları arasında yazı maların elde edildi i, söz konusu yazı maların incelenmesinden, rakip markaların satı verilerine eri ldi i ve kullanıldı ı, "*Mp Trading*" isimli bir bilgi tablosunun kullanıldı ından bahsedildi i, bu bilgi tablosunda marka, ürün ve satı bilgilerinin bulundu u, "*Mp Trading*" isimli raporun e-posta ve Trendyol Ekosistemi aracılı ıyla Trendyol çalı anlarına gönderildi i, Trendyol ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan irketlerle de söz konusu belgelerin payla ıldı ı, yine Trendyol'da en çok aranan 250 kelimenin raporlanarak e-posta ve Trendyol Ekosistemi aracılı ıyla Trendyol çalı anları arasında payla ıldı ı görülmektedir.

Mahkememizin 09/12/2021 tarihli ara kararıyla, "*Trendyol isimli elektronik ticaret sitesinde tüketiciler tarafından en çok aranan 250 kelime raporu ile en çok satan ürünlerin raporunun di er satıcılarla payla ılıp payla ılmadı ının sorulmasına, buna ili kin bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine, ekil 18'de mübrez olan ve ekil 19'da ayrıntısı görülen "En iyi satan 40 ürün" tablosuna ait verinin kamusal eri ime açık olup olmadı ının sorulmasına, anılan veriye elektronik ticaret sitesini kullanan herkesçe kolayca ula ılabilir*

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

bir bilgi olup olmadığı hususunda bir tespit yapıp yapılmadığı sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine," karar verildiği, anılan ara kararına cevaben davacı tarafından gönderilen 21/12/2021 havale tarihli dilekçe ile ekli belgelerin incelenmesinden, "Söz konusu verilerin tüm kullanıcılara açık veriler olduğu" ifade edilmiştir.

Olayda, ekil 15, 16, 17, 18, 19, 20 kodlu delillerde yer alan raporların kamuya açık raporlar olduğu tevsik eden ve hukuken kabul edilebilen bilgi ve belgelerin davacı tarafından dosyaya sunulmadığı, bir ekran görüntüsüne yer verilerek söz konusu raporların diğer satıcılarla da paylaşıldığı bilgisine yer verildiği, fakat diğer satıcılara ilgili raporların gönderilmesinin tevsik edilemediği, yine 250 kelimelik en çok arananlar raporunun platformda herkesçe görünebildiği ifade edilmiş ise de bu hususun ispat edilemediği, sadece Trendyol'da çok satan ürünlerin sıralanabilmesine ilişkin verilerin dosyaya ibraz edildiği, buna karşılık "Mp Trading" isimli bilgi tablosunda marka, ürün ve satış bilgilerinin bulunduğu, en çok aranan 250 kelimeye sistem üzerinden ulaşılamadığı, Trendyol'da çok satan ürünlerin herkesçe görünebiliyor olmasının ekil 15, 16, 17, 18, 19, 20 kodlu delilleri kusurlandıracak mahiyet arz etmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, MP Trading Bilgi Raporu ile en çok aranan 250 kelimeye dair raporun yalnızca Trendyol çalışanları arasında paylaşılması ve diğer satıcıların söz konusu bilgi ve belgelere ulaşamaması sebebiyle *Trendyol'un kendi parakende faaliyetine avantaj sağlayacak şekilde pazarlama/tasarım stratejisinin oluşturulmasında pazaryerinde satış yapan satıcıların verilerinin kullanıldığı* konusunda kuvvetli üpheye sebebiyet verdiği ve söz konusu uygulamanın rekabet hukuku açısından ileride telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği sonucuna ulaşılmış olup, **bu kısım yönünden geçici tedbir uygulanmasına ilişkin ilimde hukuka aykırılık görülmemiştir.**

iii)Algoritmaya yapılan müdahaleler ve sponsorlu ürünlere yönelik effaflık eksikliği vasıtasıyla pazar yerinde satış yapan satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı iddiası yönünden incelenmesi

Dosyada mübrez ekil 21 ve 22 kodlu delillerin incelenmesinden, çocuk kategorisinde satış yapan bir markanın, sıralama desteği verilmesine rağmen organik sıralamada geriye düştüğü belirtilerek söz konusu markaya listede yukarı çıkarılması desteğinin verildiği ve yeni açılan bir butik için sıralama desteği verildiği görülmektedir.

Mahkememizin 09/12/2021 tarihli ara kararıyla " ekil 21 ve ekil 22'de mübrez delillerde bazı satıcılara sıralama desteği verildiğinin iddia edildiği, buna karşılık tarafınızca sistemselsel bir problem ve banner sebebiyle performans dayalı sıralamaya göre hak ettiği sıralamada bulunmayan markaların sıralanmasına ait problemin çözümüne ilişkin olduğu ve rekabete aykırı olarak bazı satıcıların kayırılması amacıyla herhangi bir sıralama desteği verilmediğinin belirtildiğinden, delillerdeki hususların sistemselsel bir problem ve banner sebebiyle performans dayalı sıralamaya göre hak ettiği sıralamada bulunmayan markaların sıralanmasına ait problemin çözümüne ilişkin olduğu ilimde bilgi ve

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

belgelerin gönderilmesinin istenilmesine, performansa dayalı sıralama özelliğinin hakkında izahat istenilmesine, söz konusu sıralamada performansına göre hak ettiği sıralamayı alamayan satıcıların sorunlarının Trendyol Eko Sistemi içerisinde nasıl çözüldüğü sorulmasına, bu hususa ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine" karar verildiği, anılan ara kararına cevaben davacı tarafından gönderilen 21/12/2021 havale tarihli dilekçe ile ekli belgelerin incelenmesinden, söz konusu hususların hata bildiriminden ibaret olduğu, hak edilen performans haricinde başka bir destekte bulunmadığı görülmektedir.

4054 sayılı Kanunun 6.maddesinde, e-ticaret durumundaki alıcılara aynı ve e-ticaret hak, yükümlülük ve edimleri için farklı artırımlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması hali hakim durumun kötüye kullanılması olarak ifade edilmiştir.

Olayda, dava konusu işlemde, ayrımcılık yapıldığı iddia edilen satıcıların e-ticaret durumunda olup olmadığına yönelik bir değerlendirilmeye yer verilmediği gibi durumun rekabetin ihlaline sebebiyet verecek tehlikede olduğu net olarak tevsike yarayan herhangi bir bilgi ve belgenin de dava dosyasında yer almadığı, sadece ekli 21 ve 22 kodlu delillerle satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı ve hakim durumun kötüye kullanıldığından ön hareketle geçici tedbir uygulanmasına hukuki olanak bulunmadığı, farklı durum ve statüde olan satıcılar arasında farklı uygulamaların söz konusu olabileceği gibi teknik problemlerin çözümü hususunda da satıcılara pozitif ayrımcılık yapılabileceği, diğer yandan, yeni açılan bir butik e-sıralama desteğinin verilmesi iddiasının rekabeti engelleyici özellik taşımadığı, bilakis pazara yeni çıkan bir satıcıya da ürüne çeşitli desteklerin verilmesinin rekabeti teşvik edici bir husus olduğu, geçici tedbir kararlarıyla, nihai karar ekinde bir değerlendirme yapılarak tedbir uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, davacının satıcılar arasında ayrımcılık yapmadığı, ayrımcılık yapıyor ise bu durumun hakim durumun kötüye kullanılması ekinde olup olmadığına ancak nihai kararlarla ortaya çıkabileceği, henüz nihai yönden verilmiş bir karar olmaksızın davacının satıcılar arasında ayrımcılık yapmak suretiyle hakim durumun kötüye kullanıldığı yönünde bir belirlemede bulunulamayacağı, aksine bir durumun geçici tedbirin amacını amaç dışı cezalandırma aracı olarak kullanılması sonucunu doğuracağı bu durumun da hukuk devleti ilkesiyle uyumlu olmayacağı açıktır.

Bu durumda, davacının *Algoritmaya yapılan müdahaleler ve sponsorlu ürünlere yönelik etkililik eksikliği vasıtasıyla pazar yerinde satış yapan satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı* hususunda geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecedeki kuvvetli ihlal şüphesi ile ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalini haklı kılacağı hususunun **davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerle kanıtlanamadığı anlaşılmış olup, bu kısım yönünden geçici tedbir uygulanmasına hukuki olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.**

4-Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi açısından davacının delillere yaptığı genel itirazın değerlendirilmesi;

Davacı tarafından, adil yargılanma ve savunma hakkının ihlal edildiği, tedbiri sabit kılan yeterli düzeyde bilgi ve belge bulunmamasına rağmen tedbir kararı uygulanmasının

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

yasalara aykırı oldu u ileri sürülmü tür. *Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, S.A. Capital O.Y./ Finladiya ba vurusunda*, asfalt sektöründe limited şirket olarak faaliyet gösteren ba vurucu şirket, rekabet kurallarını ihlal edici kartel anlaşması yaptı rından bahisle idari para cezasıyla tecziye edilmiştir. Bunun üzerine ba vurucu, anılan cezanın iptali istemiyle idare mahkemesi nezdinde dava açmış ise de “kanıtların üstünlü ü” ispat standardı gere ince yerel mahkeme, davanın reddine karar vermiştir. Karar iç hukukta onanarak kesinleşmiştir. Ba vurucu şirket, makul üphenin ötesinde kesin ve net delillerle ispat edilmedikçe para cezasıyla cezalandırılmayacağı nı ve kanıt üstünlü ü standardının kabul edilerek masumiyet karinesinin ihlaline sebebiyet verildi ini ileri sürerek bireysel ba vuruda bulunmu tur. Ba vuruyu kabul edilebilir bularak i in esasına giren A HM, makul üphenin ötesinde kesin ve net delillerle ispat standardının ceza yargılamasında sanı a tanınan asgari bir güvence oldu u, idari suç ithamlarında ya da hukuk yargılamalarında anılan standardın kabul edilmemesinin sırf bu sebeple masumiyet karinesine aykırı olmayacağı , fakat bu halde dahi masumiyet karinesinin idari yargılamanın delil standardı konusunda herhangi bir güvence sağlamadı nı söylemenin imkânsız oldu u, karinenin pratik ve etkili olabilmesi için “delil standardının keyfi biçimde belirlenmemesi, mahkeme üyelerinin önyargılı olmaması, savunma hakkının tanınması ve mahkemenin sunulan bütün delilleri incelemesi” gerekti i, **rekabet ihlallerinin ispatının uygulamada oldukça güç oldu u**, incelenen ba vuru açısından mahkemenin keyfi olarak delil standardını a a ıya çekti inin veya önyargılı oldu unun söylenemeyece i ve taraflarca sunulan bütün delillerin mahkeme tarafından incelendi i hususlarını bir bütün olarak de erlendirerek, derece mahkemesince yapılan yargılamanın Sözleşmeye aykırı olmadığı na hükmetmiştir (*S.A. Capital O.Y./Finladiya, B. N: 5556/10, 14/05/2019, § §§ § 107, 109, 121, 122; Çayan Gökhan., dari Yargıda Masumiyet Karinesi: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi çitihatlari Açısından Bir De erlendirme, Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, Sayı:45, 2021, s. 213-214, benzer yönde A HM kararı: Grande Stevens/ talya, B.N: 18640/10, 07/07/2014, § 159*). Davacı tarafından, davalı idarece yapılan ve Mahkememizce geçici tedbir uygulamasını haklı kılacak kuvvette oldu u kabul edilerek i bu karara dayanak yapılan tespitlerin maddi vakıa ve gerçeklere aykırı oldu unu ispata yarayacak hukuken kabul edilebilir bir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadığı nı anlaşılmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Sargsyan v. Azerbaycan kararında da belirtildi i üzere en ufak bir kanıtlarla dahi ispatlanamayan talepler, reddedilmeye mahkumdur. Yukarıda yapılan bütün açıklamalar dikkate alındı nda, davacının söz konusu iddiaları yerinde görülmemiştir.

5-Sonuç Olarak:

Dava dosyasında mübrez ekil 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 numaralı delillerle sabit oldu undan, "*Perakendeci rolüyle satı a sundu u ürünlerine avantaj sağlayacak şekilde algoritmaya müdahale etti ine ve ertesi gün teslim imkanının yalnızca kendi ürünlerine sınırlı*" ve "*Kendi perakende faaliyetine avantaj sağlayacak şekilde pazarlama/tasarım stratejisinin oluşturulmasında pazaryerinde satı yapan satıcıların*

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

*verilerinin kullanıldı ı" hususunda, geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecede kuvvetli ihlal üphesi ile ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalini haklı kılacak hususların bulundu u kanaatine varıldı ından, **bu kısım yönünden davacıya geçici tedbir uygulanmasına ili kin i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.***

Bununla birlikte, "Algoritmaya yapılan müdahaleler ve sponsorlu ürünlere yönelik *effaflık eksikli i vasıtasıyla pazar yerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık yaptı ı" hususunda geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecede kuvvetli ihlal üphesi ile ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalini haklı kılacak hususun davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerle kanıtlanamadı ı anlaşılmı olup, bu kısım yönünden geçici tedbir uygulanmasına **hukuki olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmış tır.***

B- DAVACI HAKKINDA UYGULANAN GEÇ C TEDB R TÜRLER
AÇISINDAN DAVANIN DE ERLEND R LMES :

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı ırkete ait Trendyol isimli ırket hakkında dava konusu i lemle, 4054 sayılı Kanununun 9. maddesi uyarınca, "1- Pazaryeri faaliyeti kapsamında, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetlerine yönelik, rakiplerine kar ı avantaj sa layacak nitelikte, algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 2- Pazaryeri faaliyetinden elde edilen ve üretilen her türlü verinin, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetleri için payla ımını ve kullanımını durdurması ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 3- Pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık do uracak nitelikte algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması, 4- Yukarıda yer verilen tedbir kararlarının denetlenebilirli ini teminen gerekli her türlü teknik, idari ve organizasyonel tedbirleri alması, 5- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde; ürün arama, satıcı listeleme, satıcı puanı hesaplama vb. amaçlarla kullanılan tüm algoritma modelleri üzerinde yapılan parametrik ve yapısal de i iklikleri versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, 6- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde kullanılmak amacıyla özel olarak geli tirilen tüm yazılımlara ait kaynak kodlarını versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, 7- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde i süreçlerinin yürütülmesi kapsamında kullanılan tüm yazılımlara ili kin kullanıcı eri im ve yetkilendirme kayıtları ile yönetici denetim kayıtlarını do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması" yönünde geçici tedbir alınmasına karar verilmi tir.

1- Pazaryeri faaliyeti kapsamında, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetlerine yönelik, rakiplerine kar ı avantaj sa layacak nitelikte, algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

kaçınması tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Dava dosyasında mübrez **ekil 10, 11, 12 ve 13 kodlu** delillerin incelenmesinden, Trendyol uygulaması arama modülünün ayar kısmına exceptionalsortinglistforbrands eklinde bir alan bırakıldı ı, bırakılan alanın hedef koduyla listelemede istisna tutulacak markaların ayarlanmasının amaçlandı ı, kod alanına girilen ID numaralarının üç adet markaya isabet etti i, bu markaların Trendyol Kids, Trendyol Milla ve Trendyol Man ürünlerine ait oldu u, GITLAB uygulaması üzerinden yapılan kodlamayla 25/05/2021 tarihine kadar ilgili markaların listelemelerde üst sırlamada gözükmesinin sa landı ı, söz konusu kodlama blo unun ise en az 2 yıl önceki bir dönemden itibaren uygulamada oldu u, **ekil 14** kodlu delilin incelenmesinden, Trendyol algoritmasına Jira Software uygulamasıyla müdahale edildi i, "Search" filitre ekranına "Trendyolmilla ve Trendyolman ürünlerinin satıcı alanından takipçi sayısını kaldırma" talimatının verildi i, talimatın 08/09/2021 tarihinde yaratıldı ı, 14/09/2021 tarihinde güncellendi i, talimatın amacının ise "Az takipçili Trendyol markasına güvenilirli i dü ürmemek" eklinde oldu u, davacı irketin kendi ürünleriyle ilgili algoritmaya müdahale edilmesinin geçici tedbir uygulanmasını haklı kılacak derecedeki kuvvetli ihlal üphesi ile ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalini haklı kılacak nitelikte oldu u görülmektedir.

Bu durumda, davacı irket hakkında "*pazaryeri faaliyeti kapsamında, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetlerine yönelik, rakiplerine kar ı avantaj sa layacak nitelikte, algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması*" eklinde tedbir alınmasına ili kin **dava konusu i lemde bu kısım yönünden hukuka aykırılık görülmemi tir.**

2- Pazaryeri faaliyetinden elde edilen ve üretilen her türlü verinin, kendi ekonomik bütünlü ü altında yer alan di er ürün ve hizmetleri için payla umını ve kullanımını durdurması ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Dava dosyasında mübrez ekil 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 kodlu delillerin incelenmesinden, Trendyol çalı anları arasında yazı maların elde edildi i, söz konusu yazı maların incelenmesinden, rakip markaların satı verilerine eri ildi i ve kullanıldı ı, "Mp Trading" isimli bir bilgi tablosunun kullanıldı ından bahsedildi i, bu bilgi tablosunda marka, ürün ve satı bilgilerinin bulundu u, "Mp Trading" isimli raporun e-posta ve Trendyol Ekosistemi aracılı ıyla Trendyol çalı anlarına gönderildi i, Trendyol ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan irketlerle de söz konusu belgelerin payla ıldı ı, yine Trendyol'da en çok aranan 250 kelimenin raporlanarak e-posta ve Trendyol Ekosistemi aracılı ıyla Trendyol çalı anları arasında payla ıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, MP Trading Bilgi Raporu ile en çok aranan 250 kelimeye dair raporun yalnızca Trendyol çalı anları arasında payla ılması ve di er satıcıların söz konusu bilgi ve belgelere ula amaması sebebiyle davacı hakkında "*pazaryeri faaliyetinden elde edilen ve*

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

üretilen her türlü verinin, kendi ekonomik bütünlüğü altında yer alan diğer ürün ve hizmetleri için paylaımını ve kullanımını durdurması ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması" ekinde tedbir uygulanmasına ilişkin dava konusu i lemde bu kısım yönünden hukuka aykırılık görülmemi tir.

3- Pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık do uracak nitelikte algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Olayda, dava konusu i lemde, ayrımcılık yapıldı ı iddia edilen satıcıların e it durumunda olup olmadığı na yönelik bir de erlendirmeye yer verilmedi i gibi durumun rekabetin ihlaline sebebiyet verecek nitelikte oldu unu tevsike yarayan herhangi bir bilgi ve belgelerin de dava dosyasında yer almadı ı, sadece ekil 21 ve 22 kodlu delillerle satıcılar arasında ayrımcılık yapıldı ı ve hakim durumun kötüye kullanıldı ından ön hareketle geçici tedbir uygulanmasına hukuki olanak bulunmadı ı, farklı durum ve statüde olan satıcılar arasında farklı uygulamaların söz konusu olabilece i gibi teknik problemlerin çözümü hususunda da satıcılara pozitif ayrımcılık yapılabilece i, di er yandan, yeni açılan bir buti e sıralama deste inin verilmesi iddiasının rekabeti engelleyici özellik ta ımadı ı, bilakis pazara yeni çıkan bir satıcı ya da ürüne çe itli desteklerin verilmesinin rekabeti te vik edici bir husus oldu u, geçici tedbir kararlarıyla, nihai karar ekinde bir de erlendirme yapılması ve tedbir uygulanmasının hukuken mümkün olmadı ı, davacının satıcılar arasında ayrımcılık yapıp yapmadı ı, ayrımcılık yapıyor ise bu durumun hakim durumun kötüye kullanılması ekinde olup olmadığı nın ancak nihai kararla ortaya çıkabilece i, henüz nihai yönden verilmemiş bir karar olmaksızın davacının satıcılar arasında ayrımcılık yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanıldı ı yönünde bir belirlemede bulunulamayaca ı, aksine bir durumun geçici tedbirin amacını aarak asıl cezalandırma aracı olarak kullanılması sonucunu do uraca ı bu durumun da hukuk devleti ilkesiyle uyumlu olmayaca ı açıktır.

Bu durumda, dava dosyasında davacı hakkında "*pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık do uracak nitelikte algoritma ve kodlama aracılı ıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranı ve uygulamalarına son vermesi ve soru turma sürecinin devamında da bu davranı lardan kaçınması*" ekinde tedbir alınmasını gerektirecek yeterli düzeyde bilgi, belge ve delilin dava dosyasında mübrez olmadı ı anlaşılmı olup, **bu kısım yönünde dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemeyerek, dava konusu i lemin söz konusu kısmının iptal edilmesi gerekti i sonucuna ula ılmış tır.**

4- Yukarıda yer verilen tedbir kararlarının denetlenebilirli ini teminen gerekli her türlü teknik, idari ve organizasyonel tedbirleri alması tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Yukarıda yapılan açıklamalar do rultusunda, dava konusu i lemin birinci ve ikinci tedbir yönünden hukuka uygun bulundu u, üçüncü kısım yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ı dikkate alındı ında, birinci ve ikinci tedbiri teminen gerekli her türlü teknik,

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

idari ve organizasyonel tedbirlerin almasına yönelik tedbirde **hukuka aykırılık görülmemi tir.**

Buna kar ılık, dava konusu i lemde yer alınan üçüncü tedbirde Mahkememizce hukuka uyarlık görülmedi inden, anılan tedbiri teminen gerekli her türlü teknik, idari ve organizasyonel tedbirleri alması yönünden dava konusu i lemde **hukuka uyarlık görülmemi olup, bu kısım yönünden dava konusu i lemin iptal edilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tir.**

5- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde; ürün arama, satıcı listeleme, satıcı puanı hesaplama vb. amaçlarla kullanılan tüm algoritma modelleri üzerinde yapılan parametrik ve yapısal de i iklikleri versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Yasa koyucu tarafından geçici tedbir kararlarının geçerlilik süresine ili kin bir belirleme yapılmamı tir. Böyle bir belirleme yapılmaması kar ısında, tedbir kararının Kurul tarafından verildi i tarihten, nihai kararın alındı ı tarihe kadar geçerli olaca ı kabul edilmelidir. Ba ka bir anlatımla, geçici tedbirlerin en geç nihai karara kadar uygulanması ve sürekli hale getirilmemesi gerekir.

Olayda, uyu mazlık konusu tedbirde DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde; ürün arama, satıcı listeleme, satıcı puanı hesaplama vb. amaçlarla kullanılan tüm algoritma modelleri üzerinde yapılan parametrik ve yapısal de i iklikleri versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması yönünde karar alınmı ise de, 8 yıllık saklama süresini haklı kılacak bir bilgi ve belgenin dosyada mübrez olmadı ı ve davalı idarece ancak nihai karara kadar geçici tedbir uygulanabilece i anla ılmı olup, geçici tedbir mahiyetini a an uyu mazlık konusu tedbir açısından, **nihai kararın alınmasına kadar olan kısmı a an kısım yönünden dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemi tir.**

6- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde kullanılmak amacıyla özel olarak geli tirilen tüm yazılımlara ait kaynak kodlarını versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Yasa koyucu tarafından geçici tedbir kararlarının geçerlilik süresine ili kin bir belirleme yapılmamı tir. Böyle bir belirleme yapılmaması kar ısında, tedbir kararının Kurul tarafından verildi i tarihten, nihai kararın alındı ı tarihe kadar geçerli olaca ı kabul edilmelidir. Ba ka bir anlatımla, geçici tedbirlerin en geç nihai karara kadar uygulanması ve sürekli hale getirilmemesi gerekmektedir.

Olayda, uyu mazlık konusu tedbirde DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde kullanılmak amacıyla özel olarak geli tirilen tüm yazılımlara ait kaynak kodlarını versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

yönünde karar alınmı ise de, 8 yıllık saklama süresini haklı kılacak bir bilgi ve belgenin dosyada mübrez olmadığı ve davalı idarece ancak nihai karara kadar geçici tedbir uygulanabileceği anlaşılmı olup, geçici tedbir mahiyetini ana uyuşmazlık konusu tedbir açısından **nihai kararın alınmasına kadar olan kısmı ana kısım yönünden dava konusu ile lemede hukuka uyarlık görülmemiştir.**

7- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesindeki süreçlerinin yürütülmesi kapsamında kullanılan tüm yazılımlara ilişkin kullanıcı eri im ve yetkilendirme kayıtları ile yönetici denetim kayıtlarını doğrudan inkâr edilemez şekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden davanın de erlendirilmesi;

Yasa koyucu tarafından geçici tedbir kararlarının geçerlilik süresine ilişkin bir belirleme yapılmamıştır. Böyle bir belirleme yapılmaması kapsamında, tedbir kararının Kurul tarafından verildiği tarihten, nihai kararın alındığı tarihe kadar geçerli olacaktır kabul edilmelidir. Buna göre anlatımla, geçici tedbirlerin en geç nihai karara kadar uygulanması ve sürekli hale getirilmemesi gerekmektedir.

Olayda, uyuşmazlık konusu tedbirde DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesindeki süreçlerinin yürütülmesi kapsamında kullanılan tüm yazılımlara ilişkin kullanıcı eri im ve yetkilendirme kayıtları ile yönetici denetim kayıtlarını doğrudan inkâr edilemez şekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması yönünde karar alınmı ise de, 8 yıllık saklama süresini haklı kılacak bir bilgi ve belgenin dosyada mübrez olmadığı ve davalı idarece ancak nihai karara kadar geçici tedbir uygulanabileceği anlaşılmı olup, geçici tedbir mahiyetini ana uyuşmazlık konusu tedbir açısından **nihai kararın alınmasına kadar olan kısmı ana kısım yönünden dava konusu ile lemede hukuka uyarlık görülmemiştir.**

Açıklanan nedenlerle,

- Kısmen dava konusu ile lemin iptaline, kısmen davanın reddine,

1-Pazaryeri faaliyeti kapsamında, kendi ekonomik bütünlüğü altında yer alan diğer ürün ve hizmetlerine yönelik, rakiplerine karşı avantaj sağlayacak nitelikte, algoritma ve kodlama aracılığıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranışı ve uygulamalarına son vermesi ve soruşturma sürecinin devamında da bu davranışlardan kaçınması tedbiri yönünden **davanın reddine,**

2-Pazaryeri faaliyetinden elde edilen ve üretilen her türlü verinin, kendi ekonomik bütünlüğü altında yer alan diğer ürün ve hizmetleri için paylaşımını ve kullanımını durdurması ve soruşturma sürecinin devamında da bu davranışlardan kaçınması tedbiri yönünden **davanın reddine,**

3- Pazaryerinde satı yapan satıcılar arasında ayrımcılık doğuracak nitelikte algoritma ve kodlama aracılığıyla yapılan müdahaleler de dâhil olmak üzere her tür eylem davranışı ve uygulamalarına son vermesi ve soruşturma sürecinin devamında da bu davranışlardan kaçınması tedbiri yönünden **dava konusu ile lemin iptaline,**

4- Yukarıda yer verilen tedbir kararlarının denetlenebilirliğini teminen gerekli her

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

türlü teknik, idari ve organizasyonel tedbirleri alması yolundaki tedbirin bir ve iki numaralı tedbire ili kin kısmı yönünden **davanın reddine**, üçüncü tedbire ili kin kısmı yönünden **dava konusu i lemin iptaline**,

5- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde; ürün arama, satıcı listeleme, satıcı puanı hesaplama vb. amaçlarla kullanılan tüm algoritma modelleri üzerinde yapılan parametrik ve yapısal de i iklikleri versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden nihai kararın alınmasına kadar olan kısım yönünden **davanın reddine**, nihai tedbir kararının alınmasından sonraki tarihlere isabet edecek kısım yönünden **dava konusu i lemin iptaline**,

6- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde kullanılmak amacıyla özel olarak geli tirilen tüm yazılımlara ait kaynak kodlarını versiyonlu ve do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden nihai kararın alınmasına kadar olan kısım yönünden **davanın reddine**, nihai tedbir kararının alınmasından sonraki tarihlere isabet edecek kısım yönünden **dava konusu i lemin iptaline**,

7- DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A bünyesinde i süreçlerinin yürütülmesi kapsamında kullanılan tüm yazılımlara ili kin kullanıcı eri im ve yetkilendirme kayıtları ile yönetici denetim kayıtlarını do rulu u inkâr edilemez ekilde en az 8 (sekiz) yıl süreyle saklaması, tedbiri yönünden nihai kararın alınmasına kadar olan kısım yönünden **davanın reddine**, nihai tedbir kararının alınmasından sonraki tarihlere isabet edecek kısım yönünden **dava konusu i lemin iptaline**,

8-A a ıda dökümü yapılan 526,00-TL yargılama giderinin 263,00-TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, bakiye kalan 263,00-TL'lik kısmının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

9-karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenip takdir edilen 3.890,00-TL avukatlık vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

10-Aynı Tarife uyarınca duru malı i ler için belirlenip takdir edilen 3.890,00-TL avukatlık vekalet ücretinin davacıdan alınarak hukuk mü aviri ile temsil edilen davalı idareye verilmesine,

11-Varsa artan posta gider avansının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31.maddesinin atıfta bulundu u 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca hükmün kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

- kararın tebli inden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 25/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
BAHT YAR KAYI O LU	MELEK KIYKIM GÜLTEN	GÖKHAN ÇAYAN
102681	195136	178529

T.C.
ANKARA
9. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2069
KARAR NO : 2022/1157

<u>YARGILAMA G DERLER</u>			:
Ba vurma Harcı	:	59,30-TL	
Karar Harcı	:	59,30-TL	
Vekalet Harcı	:	17,00-TL	
YD Harcı	:	97,70-TL	
YD tiraz Harcı	:	220,70-TL	
Posta Gideri	:	72,00-TL	
TOPLAM	:	526,00-TL	