

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar)** : 1- Denizli Çimento San. Tic. A.Ş.  
2- Modern Beton San. ve Tic. A.Ş.

**Vekilleri** : Av. Gönenç Gürkaynak-Av.İnanç Akalın  
Çitlenbik Sk. No:12 Yıldız Mah.  
**Besiktas/İSTANBUL**

**Karşı Taraf (Davalı)** j. Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok -**Bilkent/ANKARA**

**Vekili** j. Av. Ayperi Samantır- aynı adreste -

**İstem Özet** j. Danıştay Onüçüncü Dairesinin

13.12.2006 günlü, E:2005/8957, K:2006/4722 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi** : Danıştay dava dairesince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

C

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

- Dava, davacı şirketlerin yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle ayrı ayrı süreli para cezası verilmesine ilişkin 2.6.2005 günlü, 5-38/511-121 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 13.12.2006 günlü, E:2005/8957, K:2006/4722 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15., 16., 17. ve 27. madde hükümlerinin birlikte incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun bilgi isteme veya yerinde inceleme

/

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**Esas No : 2007/1420**  
**Karar No : 2011/1555**

hallerinde istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi durumunda 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezasını, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebileceğinin açık olduğu; davacı şirketler hakkında Rekabet Kurulu kararıyla yürütülen önaraştırma ve soruşturma çerçevesinde yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörler tarafından, 26.05.2005 tarihinde, saat 10:30'da aynı adreste bulunan davacı şirketlere gidildiği, her iki şirketin de yönetim kurulu üyesi olan Mehmet Yavuz'un, yerinde incelemenin ancak mahkeme kararıyla yapılabileceği, hukukçularla yapılan görüşmeler sonucunda mahkeme kararı olmadan yerinde inceleme yaptırılmamasını kararlaştırdıklarını ifade ederek, yerinde inceleme yapılmasını engellediği, raportörlerce Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca süreli para cezası verilebileceği, bu davranışın verilmesi muhtemel esasa ilişkin cezada ağırlaştırıcı unsur olarak değerlendirilebileceği belirtilerek, bu konudaki Rekabet Kurulu kararı ve uygulamaları ile Danıştay kararlarının hatırlatılmasına rağmen yerinde inceleme yapılmasına izin verilmediği ve bu durumun tutanak ile tespit edildiği, bunun üzerine Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesinden 2005/678 sayılı kararın alındığı ve söz konusu kararla birlikte aynı gün tekrar anılan şirketlere gidildiği, yerinde incelemenin ancak bu kararla saat 16:30'da başlamak suretiyle yapılabilirdiği, söz konusu olayda, aynı gün mahkeme kararı alınmak suretiyle yerinde inceleme yapıldığı, ancak bu durumun beş buçuk saatlik bir gecikmeye neden olduğu, bu nedenle de yerinde incelemenin etkinliğinden beklendiği üzere delillerin kaybolmaması ve karartılmaması için mümkün olan en kısa zamanda- yerinde incelemeye başlanılmadığının anlaşıldığı; bu durumda, davacı şirketlerce yerinde incelemenin engellendiği açık bulunduğundan, davacılara 4054 sayılı Yasa'nın 17/1-d maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacılar, şirketlerin yerinde incelemeyi engellemediklerinden bahisle kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.12.2006 günlü, E:2005/8957, K2006/4722 sayılı kararının ONANMASINA, 15.12.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**  
s»V

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı; v  
Mehmet Ünlüçaylı ... V/A'yı Aklıkı;clm

8. Daire Başkanı  
2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/1420  
Karar No : 2011/1555

*t.İ*

11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu
14. Daire Başkanı Levent Artuk	5. Daire Üyesi Esen Erol	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	6 Daire Üyesi Suna Türkoğlu
11. Daire Üyesi M. Temel Koçaklar	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz	12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani
2. Daire Üyesi Yüksel Öztürk	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
5. Daire Üyesi Bedrettin İşildak	14. Daire Üyesi Halil Çırak	6. Daire Üyesi Ertuğrul Arslanoğlu	14. Daire Üyesi Mustafa Genç
6. Daire Üyesi Emin Sınmaz	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran
11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil	12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	15. Daire Üyesi Süleyman Kurt	15. Daire Üyesi Oktay Aydın
15. Daire Üyesi Hannan Yılbaşı	2. Daire Üyesi Halil Yılmaz	6. Daire Üyesi G. Tuncay Tutar	

AD