

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6980
Karar No : 2012/3887

REKABET KURUMU

Tarih : 15.07.2013
Sayı : 4298

Davacı : Tolgay DÖGER

Kazak Kahve Mah. No:219 Kardeşköy - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9



Davanın Özeti : Yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin Özel Tüketim Vergisi (ÖTV) indirimi sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtları iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine yapılan ön araştırma sonucunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen 24.06.2009 tarih ve 09-30/637-150 sayılı Rekabet Kurulu kararının; otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin uyumlu eylemlerle rekabeti engelleyici şekilde mal arzını kısıp fiyatı yükselttikleri, koordinasyonu kanıtlayan maillerin bulunduğu, otomotiv firmalarının ÖTV indirimi sonrasında mallarına art arda zam yapmalarının anlaşma ve uyumlu eylem niteliğinde olduğu, pazardaki teşebbüslerin döviz kurlarında artış nedeniyle otomobil fiyatlarına zam yaptıkları iddiasının gerçeği yansıtmadığı, yeterli ve gerekli araştırma yapılmadan, eksik inceleme sonucunda karar verildiği, şikâyetin reddinden sonra Kurul'un kendiyile çelişerek re'sen soruşturma açtığı, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin ÖTV indirimi sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtladıklarının sabit olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yeni binek otomobil ve hafif ticari araç pazarında arzın kısıtlanması ve fiyatın belirlenmesi konusunda uyumlu eylem, anlaşma veya koordinasyona yönelik davranışa rastlanmadığı, Kurul'un elde edilen bulgular üzerine soruşturmayı doğru istikamete çevirmek amacıyla ilk önaraştırmayı kapatıp, daha sonra ele geçen belgeler ve ortaya çıkan delillerle dosyayı ıslah ederek yeni bir önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verildiği, amacın hasıl olduğu, soruşturma sonucunda ciddi cezalar verildiği, Kurul'un hatasını telafi etmek veya yanlış bir karardan dönmek amacıyla soruşturma açmadığı, yalnızca yeni ortaya çıkan delillerle dosyayı ıslah ettiği, davanın konusuz kaldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/6980

Karar No : 2012/3887

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin Özel Tüketim Vergisi indirimi sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtıkları iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine yürütülen ön araştırma sonucunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen 24.06.2009 tarih ve 09-30/637-150 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemde sonra Rekabet Kurulu'nun 9.9.2009 tarih ve 09-31/998-M sayılı kararı ile, Otomotiv Distribütörleri Derneği ve Otomotiv Sanayi Derneği üyesi teşebbüslerin çeşitli toplantılarda bir araya gelerek stok, hedef ve satış stratejisine ilişkin bilgilerin paylaşımı ile fiyat stratejisinin paylaşımına dair görüşmeler yoluyla Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmasına karar verilmiş ise de; ortaya çıkan yeni deliller doğrultusunda verilen bu kararın dava konusu işlemi ortadan kaldırmaması nedeniyle, davanın konusuz kaldığına ilişkin davalı idare iddiası yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmıştır; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Olayda; Bakanlar Kurulunun 16.3.2009 tarih ve 27171 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Bazı Mallara Uygulanacak Katma Değer Vergisi ile Özel Tüketim Vergisi Oranlarının Belirlenmesine İlişkin Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Kararı" ile yapılan ÖTV indiriminin, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç satışları pazarında talebin canlanmasına ve otomobil satışlarının kısa sürede artmasına neden olduğu ve talep artışı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6980
Karar No : 2012/3887



yaşandığı, üreticilerin de artan talebe yeterince ve eş zamanlı karşılık veremediklerinin kamuoyunda sıkça dile getirilmesi üzerine Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyetlerce, araç teslimatlarında yaşanan gecikmelerin ve yakın dönemde art arda yapılan zamların, üreticilerin ÖTV indiriminden sonra ortak hareket etmelerinden kaynaklandığı hususunun ileri sürüldüğü, söz konusu şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulu'nca başlatılan önaraştırma kapsamında, Opel, Hyndai, Peugeot, Fiat, Honda ve Toyota firmalarında yerinde inceleme ve üst düzey yetkili kişilerle iddialar hakkında görüşme yapıldığı, bunun yanında adı geçen bu firmalar ile Citroen, Ford, Renault, Volkswagen ve Nissan'dan satış rakamları, fiyatlar, stoklar ve ithalat/ihracata ilişkin bilgi talep edildiği, Kurul tarafından yapılan değerlendirmede; ÖTV indiriminin genel olarak firmaların stoklarını önemli ölçüde azalttığı, indirimin devam ettiği sonraki aylarda bazı firmaların ithalatının artması ve/veya satışlarının düşmesine bağlı olarak stoklardaki düşüş hızının gerilediği, pek çok firmanın en fazla satılan model araçlarındaki stoklarının çok düştüğü, stoklar, ihracat, satış ve ithalat verilerinde firmaların arzı kontrol etmek için ortak hareket ettikleri iddiasını kanıtlayacak mahiyette bir unsur bulunmadığı, ÖTV indirimi ile birlikte tüketiciyi doğrudan etkileyen tavsiye fiyatlarda % 1-% 15 oranında değişen indirimler olduğu, bir sonraki ayda ise bazı firmalar fiyatlarını değiştirmezken bazılarının değişen oranlarda zam ve indirim yaptığı, marka bilinirliği, model, renk, fiyat, imaj gibi bir çok unsurun etkili olduğu, donanım değişikliği ile fiyat farklılıklarının bulunduğu, ÖTV indirimi öncesi ve sonrasındaki dönemde firmalar arasında belirgin bir paralelliğe rastlanmadığı, bazı firmaların fiyatları değişmezken, bazılarının fiyatlarında artış olmakla beraber, artış oranlarının farklı olduğu, teşebbüslerin birlikte fiyat artışına gitmek suretiyle rekabeti kısıtlayıcı anlaşma ya da uyumlu eylem içinde buldukları iddialarını destekler nitelikte herhangi bir belge ve bilgiye ulaşamadığı gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının rekabet ihlali bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı objektif bilgi ve belge sunamadığı gibi, Kurumca yapılan önaraştırma sonucunda da, soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlalinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı, ÖTV indirimi sonrasında söz konusu firmaların mal arzına ilişkin uygulamalarının rekabeti kısıtlayıcı mahiyette olmadığı, firmaların ÖTV indirimi sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittiğini gösterir hiçbir delil bulunmadığı anlaşılmakta olup; anılan hususlarda şikâyetin reddine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 18.12.2012 tarihinde, davacının gelmediği, davalı idareyi temsilen Rekabet Uzmanı Mehmet Özden'in geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra gelen tarafa son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin indirimini sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtladıkları iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine yapılan ön araştırma sonucunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen 24.06.2009 tarih ve 09-30/637-150 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a.Mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b.Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c.Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d.Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e.Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f.Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetinde alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arzedilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6980
Karar No : 2012/3887

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" kuralına yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile de 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere idarî para cezası verileceği düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Bakanlar Kurulu'nun 16.03.2009 tarih ve 27171 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Bazı Mallara Uygulanacak Katma Değer Vergisi ve Özel Tüketim Vergisi Oranlarının Belirlenmesine İlişkin Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Kararı" ile ülkemizin de içinde bulunduğu ekonomik kriz nedeniyle otomobil sektöründe yaşanan talep daralması sorununa çözüm bulmak amacıyla yapılan ÖTV indiriminin, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç satışları pazarında talebin canlanmasına ve otomobil satışlarının kısa sürede artmasına neden olduğu, üreticilerin de artan talebe yeterince ve eş zamanlı karşılık veremediği, araç teslimatlarında yaşanan gecikmelerin ve yakın dönemde art arda yapılan zamların, üreticilerin ÖTV indiriminden sonra ortak hareket etmelerinden kaynaklandığı iddiasıyla yapılan başvurular üzerine Kurul tarafından yapılan ön araştırma sonucu alınan dava konusu kararda özetle; ilgili ürün pazarının "yeni binek otomobiller ve hafif ticari araçlar pazarı", coğrafi pazarın ise "Türkiye" olarak belirlendiği, öncelikle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde inceleme yapıldığı, ilgili pazarın oligopolistik piyasa özelliklerine sahip olmakla beraber yoğunlaşma oranının nispeten düşük olduğu, bu tür pazarların teşebbüslerin uyumlu eyleme girişmelerine uygun olmamasının, pratikte bu tür pazarlarda uyumlu eylemle karşılaşılması olasılığını da büyük ölçüde ortadan kaldırdığı, bu noktada, yapılan pazar analizi ışığında, paralel davranışların ortaya çıkmasında teşebbüslerin ne tür tutum ve davranışlarının rol oynadığının ve bu tutum ve davranışların teşebbüslerin tek taraflı davranışlarına mı, yoksa aralarındaki işbirliğine mi işaret ettiğinin belirlenmesi gerektiği, bu çerçevede teşebbüslerin arzı kısıtladıkları iddiasına yönelik değerlendirme yapıldığı, yapılan araştırma sonucunda firma bazında verilen bilgiler genel olarak değerlendirildiğinde, ÖTV indiriminin genel olarak firmaların stoklarını önemli ölçüde azalttığı, indirimin devam ettiği sonraki aylarda bazı firmaların ithalatının artması ve/veya satışlarının düşmesine bağlı olarak stoklardaki düşüş hızının gerilediği; yine pek çok firmanın en fazla satılan model araçlarındaki stoklarının çok düştüğünün anlaşıldığı, özellikle binek otomobillerdeki stokların daha hızlı azaldığı markaların bazı modellerinin neredeyse tükenme

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/6980

Karar No : 2012/3887

noktasına geldiği, stokların indirim sonrasında sürekli düşüş sergilemesi ve bazı firmaların ithalatlarında görülen artışların teşebbüslerin stokları kontrol ederek arzı kısıtladıkları iddialarını zayıflattığı, dolayısıyla stok, ihracat, satış ve ithalat verilerinin firmaların arzı kontrol etmek için ortak hareket ettikleri iddiasını doğrulayacak nitelikte olmadığı, diğer taraftan, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma sürecinde yapılan incelemelerde, firmalar arasında ÖTV indirimi sonrasında arzı kontrol ederek rekabeti engellemeye, kısıtlamaya ve bozmaya yönelik herhangi bir anlaşma ya da uyumlu eylem tespit edilemediği, teşebbüslerin birlikte fiyat artışına gittikleri iddiasına yönelik yapılan değerlendirme sonucunda ise, ÖTV indirimi ile birlikte Mart ayında tüketiciyi doğrudan etkileyen tavsiye fiyatlarda %1-%15 oranında değişen indirimler olduğu, Nisan ayında ise, bazı firmalar fiyatlarını değiştirmeyen, bazılarının değişen oranlarda zam veya indirim gerçekleştirdiği, hafif ticari araçlardaki fiyat hareketleri firmalar arasında binek araçlardan daha fazla bir değişkenlik gösterdiği, binek araçlarda incelemeye konu firmaların çoğunluğunda bir fiyat artışı gözlenirken hafif ticari araçlarda genel bir eğilim bulunmadığı, bunda binek otodaki ÖTV indirimi ve talep artışının daha yüksek olmasının etkili olduğu; yapılan görüşmelerde yetkililerin, fiyat artışlarıyla ilgili olarak araçlara eklenen bazı donanımların ve teknik özelliklerin yeni çıkarılan modellerde standart hale getirilmesinden veya artan talep karşısında bayilerin kâr marjında eskisine kıyasla daha katı davranmalarından kaynaklanabileceğini (Opel), fiyat artışının her yıl Mart ve Nisan ayında yapılan rutin fiyat değişikliği sonucunda oluştuğunu (Honda), kur baskısının oluşturduğu kriz dönemdeki birikmiş zararların talebin artmış olduğu dönemde fiyatlara yansıtıldığını (Tofaş), bazı firmaların ise ÖTV indirimi öncesinde de fiyat artışı yapıldığını (Toyota), ithalat gerçekleştikçe oluşan maliyet artışları nedeniyle fiyatlarda değişikliğe gidildiğini (Peugeot, Hyundai, Honda) ifade ettikleri; firma yetkilileri tarafından fiyat değişikliklerine ilişkin olarak bazı farklı açıklamalar yapılsa da, daha çok dile getirilen hususun fiyat artışlarının, talebin düşük olduğu dönemdeki kur yükselişi nedeniyle artan maliyetlerin, diğer bir ifadeyle birikmiş maliyet artışlarının talebin arttığı dönemde fiyatlara yansıtılmasından ve ithalat maliyetlerindeki artıştan kaynaklandığı yönünde olduğu; bazı firmaların, yüzdesel olarak yapılan fiyat artışı oranının halen kurdaki artış oranından daha düşük kaldığını söyledikleri, bu noktada, firmaların hepsi aynı yönde davranmamakla beraber, bazılarının paralel davranışlarının da tek makul açıklamasının uyumlu eylem olmayabileceği kanaatine varıldığı, ayrıca otomobil gibi bir üründe, yapılan donanım değişikliği veya yeni bir lansman sunumunun aynı model adı altında olsa bile yeni bir ürün gibi piyasaya sunulduğu ve çoğu zaman farklı fiyatlandırıldığı, diğer taraftan, fiyat grafiklerine genel olarak bakıldığında, ÖTV indirimi öncesi ve sonrasındaki dönemde firmalar arasında belirgin bir paralellığe rastlanmadığı, nitekim bazı firmaların fiyatları değişmezken, bazılarının ÖTV indirimi sonrasında bayiye tavsiye ettikleri fiyatlarda artış olmakla beraber, artış oranlarının da farklı olduğu, bununla beraber, teşebbüsler arasında bir bağlantı bulunup bulunmadığının da uyumlu eylem değerlendirmesi yaparken önem taşıdığı, yapılan önaraştırma sırasında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6980
Karar No : 2012/3887

şikâyete konu paralel fiyat artışlarına ilişkin olarak teşebbüsler arası rekabeti sınırlayıcı koordinasyonu gösterir herhangi bir iletişime veya bilgi paylaşımına rastlanmadığı, bu çerçevede şikâyet konusu davranışın teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir anlaşma ya da uyumlu eylemden kaynaklandığına dair ciddi ve yeterli belge ve bulgular bulunmadığı kanaatine varıldığı, düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetlerin reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, yeni binek otomobiller ve hafif ticari araçlar pazarında paralel fiyat artışlarına ilişkin olarak teşebbüsler arası rekabeti sınırlayıcı koordinasyonu gösterir herhangi bir iletişime veya bilgi paylaşımına rastlanmadığı, Kurul tarafından yapılan araştırma sonucu edinilen bilgi ve açıklamalar çerçevesinde, şikâyet konusu davranışın teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir anlaşma ya da uyumlu eylemden kaynaklandığına dair ciddi ve yeterli delil bulunmadığı anlaşıldığından, şikâyetin reddi yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da yerinde görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararından sonra, otomotiv pazarında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüslerin ticari sır niteliğindeki stok, hedef ve satış stratejisine ve toplantı ve/veya kişisel iletişim yoluyla fiyat stratejisine ilişkin bilgilerin paylaşımına yönelik görüşmelerin saptandığı ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden bahisle yapılan soruşturma sonucunda verilen Rekabet Kurulu'nun 18.04.2011 tarih ve 11-24/464-139 sayılı kararıyla, pazardaki pek çok teşebbüse idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 125,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 18.12.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Ahmet	E. Yücel	Hamza
ÖZGÜR	SARI	EĞERCİ	SEYHAN	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL
Karar Harcı : 32,30.-TL
Posta Gideri : 69,00.-TL
Toplam : 125,20.-TL

